

Андрей КОНОПЛЯНИК

ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РАЗБОР СПЕКУЛЯЦИЙ О ВОЗМОЖНОМ ВОЗВРАТЕ РОССИЙСКОГО ГАЗА В ЕС ЧЕРЕЗ ПОДКОНТРОЛЬНУЮ США ИНФРАСТРУКТУРУ*

Дата поступления в редакцию: 21.06.2025.

Для цитирования: Конопляник А. А., 2025. Техничко-экономический разбор спекуляций о возможном возврате российского газа в ЕС через подконтрольную США инфраструктуру. – Геоэкономика энергетики. № 2 (30). С. 45–84. DOI: 10.48137/26870703_2025_30_2_45

В статье анализируются широко распространившиеся в международных и отечественных СМИ с приходом Президента Трампа в Белый дом дискуссии о, якобы, возможном возобновлении поставок российского природного газа в Европейский Союз через существующую, но бездействующую инфраструктуру, которую США готовы/намерены/хотели бы поставить под свой контроль. Автор исследует экономические и геополитические предпосылки этих обсуждений, увязывая их с долгосрочной стратегией США по вытеснению российских энергоресурсов с европейского рынка. Особое внимание уделяется роли американского СПГ в политике ЕС, направленной на полный отказ от российского газа к 2027 году.

Исследование опирается на глубокое понимание автором, в силу специфики его многолетней профессиональной и академической деятельности, практических вопросов взаимодействия России и ЕС, с одной стороны, и США и ЕС, с

КОНОПЛЯНИК Андрей Александрович, доктор экономических наук, профессор, член Научного совета РАН по системным исследованиям в энергетике, член Совета по внешней и оборонной политике. Адрес: Российская Федерация, г. Москва, 117186, ул. Нагорная, д. 31, к. 2. E-mail: andrey@konoplyanik.ru. SPIN-код: 4272-5850

Ключевые слова: российский газ, Европейский Союз (ЕС), США, геополитика энергетики, санкции, «Северный поток – 2», украинский газовый транзит, REPowerEU, СААТSA, энергетическая безопасность

* Статья публикуется в авторской редакции – Прим. ред.

другой, в энергетической сфере, в рамках которых рынок ЕС является зоной столкновения долгосрочных конкурентных интересов США и РФ. Эти конкурентные противоречия США в течение долгого времени пытаются решать с помощью широкой палитры методов, в том числе неэкономических, и смогли в итоге добиться, в том числе с помощью административно-диверсионных методов, постепенного устранения российского сетевого газа с рынка ЕС. Автор подвергает критическому анализу медиаповествования, официальные заявления политиков и представителей энергетических компаний, нормативно-правовые акты, включая закон США *CAATSA* и программу ЕС *REPowerEU*, экспертные оценки, технико-экономические данные газотранспортных систем (ГТС Украины, «Северный поток – 2») и хронологию событий.

Результаты анализа доказывают, что инициативы США, такие как предложение Стивена Линча о покупке «Северного потока – 2» или получение контроля над украинской и/или болгарской ГТС, направлены не на восстановление, а на блокировку возможных поставок российского газа для защиты интересов американского СПГ в ЕС. Политика самого нынешнего ЕС, включая 18 пакетов антироссийских санкций и программу *REPowerEU*, нацелена на постепенный полный отказ к 2027 г. от импорта любых российских энергоресурсов. Обсуждения возможностей транзита через Украину или возобновления работы СП-2 в случае обретения контроля США над ними носят тактический, отвлекающий характер и используются как рычаг мягкого давления на Россию для быстрого замораживания украинского конфликта.

Автор приходит к выводу, что спекуляции о готовящемся приобретении контроля США над зарубежной экспортной российской газовой инфраструктурой якобы для возврата российского газа в ЕС на самом деле служат инструментом политического манипулирования, а не отражают реальные политические, экономические или энергетические потребности как США, так и самой Европы при нынешних ее правящих элитах. США заинтересованы не в возобновлении поставок российского газа в ЕС, а в сохранении собственного контроля над европейским энергетическим рынком как рынка сбыта для производимого в США СПГ. Для России неверная интерпретация идущих в международных СМИ и экспертных кругах обсуждений, некритическая интерпретация заявлений политиков создает риски завышенных ожиданий, которые могут привести к стратегическим просчетам. Статья подчеркивает необходимость трезвой оценки геополитических и экономических реалий при планировании энергетической политики, для чего необходимо квалифицированно разбираться в технических, географических, экономических, финансовых, правовых нюансах обсуждаемых проблем.

Введение

С начала 2025 г. возобновились разговоры и сообщения в СМИ о возможности возврата российских поставок сетевого газа в Европу. В них достаточно заметна хронологическая и причинно-следственная связь между рядом событий, в реальной и информационной сфере, и ожиданием их последствий. Однако, по мнению автора, все эти разговоры и информационные вбросы, в тех случаях, когда произрастают из ЕС, отражают нереализуемое в нынешних политических условиях (при нынешних политических элитах ЕС) понятное желание европейского энергетического бизнеса вернуться к прямым постав-

кам более дешевых (по цене отсечения) российских энергоресурсов, в том числе, к непрерывному потоку сетевого газа из РФ по сравнению с дискретными поставками СПГ из США (ничего личного, только бизнес: Европе для возвратного обретения конкурентоспособности в глобальной конкуренции необходимо вернуться к российским энергопоставкам). А когда произрастают из США, отражают стойкое желание американской администрации добиться быстреего замирения на Украине, «выбрасывая» привлекательные для определенных российских кругов инициативы в качестве «морковки», должной побудить в этих кругах ожидания возможности возврата/сохранения поставок энергоресурсов из РФ в Европу, чего США допускать ни в кое случае не собираются (ничего личного, только бизнес: не допустить возврата Европы к российским энергопоставкам для возвратного обретения ею конкурентоспособности в глобальной конкуренции).

Как известно, с 1 января 2025 г. прекращен транзит российского газа через территорию Украины в ЕС. Транзитный контракт на 2020-2024 гг., подписанный в декабре 2019 г. в рамках трехстороннего пакетного соглашения ЕС – Россия – Украина, не был продлен, а новый не был заключен в связи с явно выраженным и регулярно демонстрируемым нежеланием этого со стороны коллективного ЕС (кроме Словакии и Венгрии) и Украины на уровне политических заявлений и практических действий. Несмотря на дипломатическую риторику со стороны некоторых высокопоставленных официальных лиц России, которые «до последнего» говорили о готовности рассматривать предложения со стороны ЕС (не исключается, что дипломаты и политики могли не выражать свои ожидания открыто и/или что их слова соответствовали их истинным ожиданиям) о продлении транзитного контракта и/или вступить в новые переговоры, когда/если таковые поступят.

Поэтому в начале текущего года волна обсуждений и спекуляций на тему продолжения украинского транзита ожидаемо схлынула. Внезапно дискуссии возобновились с новой интенсивностью.

Однако автором неоднократно заявлялось, что ожидания подписания нового соглашения о транзите газа через Украину, то есть через территорию воюющей с Россией страны, противоестественны и во многом безнравственны по ряду причин [Конопляник, 2024: Инфотэк, Ведомости; НГ].

Во-первых, еще до начала СВО (2021 г.) Украина в Стратегии военной безопасности государства признала на национальном уровне, что Россия является «военным противником Украины» и «осуществляет военную агрессию против Украины»¹.

Во-вторых, в рамках поставок газа на территорию государств ЕС, которые консолидированно де факто находятся в состоянии войны с Росси-

¹ Зеленский ввел в действие стратегию военной безопасности Украины // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10998121>, дата обращения 25.05.2025.

ей, полностью солидаризируясь и оказывая всемерную, всеобъемлющую и разностороннюю военную поддержку нынешнему украинскому режиму.

Более того, страны ЕС еще в марте-мае 2022 г. приняли программу *REPower EU*, нацеленную на обнуление импорта российских энергоресурсов к 2027 г. [*REPowerEU*, 2022: 11; 22]. И, как отмечалось ранее [*Конопляник*, 2022: Эксперт; *Natural Gas World*; Нефтегазовая Вертикаль; Энергетическая политика], при существующих политических элитах ЕС методично и необратимо (используя эффективную коллективную бюрократию европейских институтов) движутся к этой цели, неумолимо сокращая текущее окно для российского энергетического экспорта. 6 мая 2025 г., после серии переноса сроков, Еврокомиссия представила новую «Дорожную карту по прекращению российского энергетического импорта», в которой расписаны основные направления действий по достижению этой цели [*REPowerEU*, 2022: 18]. Одним из вариантов может стать установление нулевой квоты – меры, для принятия которой достаточно квалифицированного большинства в ЕС, в отличие от единогласного голосования по санкциям (чтобы обойти противодействие Венгрии и Словакии) [*Krukowska*, 2025].

Каждые полгода страны ЕС вводят новый дополнительный антироссийский санкционный пакет, нацеленный на реализацию этой инициативы. В настоящее время санкционные пакеты начинают приниматься с большей интенсивностью (что не означает, что с большей результативностью – это начинают понимать даже ведущие европейские СМИ – см. Бокс 1): если предыдущий 16-й пакет был принят 24 февраля 2025 г., то 17-й пакет Совет ЕС принял уже 20 мая 2025 г., с утверждением и уверенностью, что «новые санкции ЕС увеличивают для России затраты на ведение войны, усиливают давление на ее уже деформированную от напряжения и ставшую уязвимо-хрупкой экономику»². Уже 20 июня 2025 г., страны ЕС должны были проголосовать за 18-й пакет антироссийских санкций, основные компоненты которого были обнародованы 10 июня³. Однако этот санкционный пакет пока не принят – 04.07.2025 Словакия вновь заблокировала его на уровне послов государств ЕС, использовав право вето. При этом Премьер Словакии Роберт Фицо заявил, что «санкционная политика имеет смысл тогда, когда она достигает своей цели»⁴. Тем не менее, имитация активности компенсирует низкую результативность санкционных мероприятий.

² Press-release. EU adopts 17th sanctions package against Russia. // https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_25_1249, дата обращения 25.05.2025.

³ EU to target Nord Stream and Russian oil cap in new sanctions. // <https://www.ft.com/content/a2378240-1bc2-4916-8110-27fd8b0af2c2>, дата обращения 25.05.2025.

⁴ Slovakia again blocked the adoption of the 18th package of sanctions against Russia. <https://en.iz.ru/en/1915912/2025-07-05/slovakia-again-blocked-adoption-18th-package-sanctions-against-russia>, дата обращения 25.05.2025.

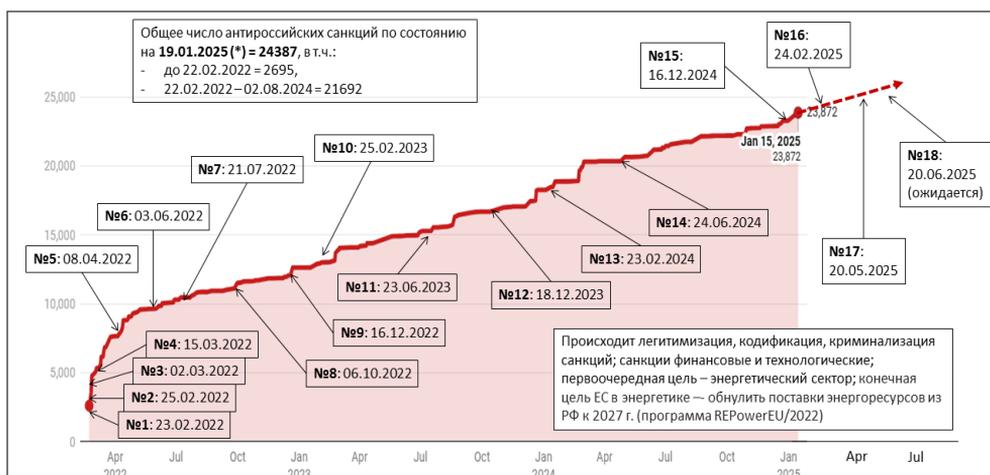


Рис. 1. Динамика антироссийских санкций со стороны государств «коллективного Запада» за период 22.02.2022–19.01.2025, ед. * и санкционные пакеты ЕС

Источник: Составлено автором на основе данных *castellum.ai*

Бокс 1. Альберт Эйнштейн и антироссийские санкции ЕС

Несмотря на последовательность и многообразие санкционных мер, целью которых является, «сократить доходы Москвы от энергетического экспорта, ибо это – самый эффективный способ уменьшить приток финансовых средств для подпитки российской военной машины»⁵, европейские санкции остаются крайне неэффективными с точки зрения достижения стратегической цели – нанести экономическое поражение России.

Так, издание Euractiv откликнулось на одобрение послами ЕС 17-го пакета санкций 14 мая комментарием, процитировав сначала А. Эйнштейна: «Упомощительство – это делать раз за разом одно и то же и ожидать различных результатов». Потом добавив от себя: «Если бы великий физик мог наблюдать текущую санкционную политику ЕС, он, скорее всего, постарался бы самолично надеть на лидеров ЕС смиренные рубашки»⁶.

Важно отметить, что 21 и 28 марта 2025 г. ракетным ударом ВСУ Украины произошло физическое уничтожение газоизмерительной станции (ГИС) «Суджа» на территории Курской области. Эта ГИС была последней на трассе экспортного газопровода «Уренгой – Помары – Ужгород» (УПУ) на территории России и единственной, через которую осуществлялись

⁵ EU approves 17th sanctions package on Russia. // <https://www.euractiv.com/section/economy-jobs/news/eu-approves-17th-sanctions-package-on-russia/>, дата обращения 25.05.2025.

⁶ Relatively ineffective: Why the EU should listen to Einstein on sanctions. // https://www.euractiv.com/section/economy-jobs/news/relatively-ineffective-why-the-eu-should-listen-to-einstein-on-sanctions/?utm_source=Euractiv&utm_campaign=4e81e8206e-EMAIL_CAMPAIGN_2023_07_20_02_43_COPY_01&utm_medium=email&utm_term=0_-7d50b9a998-116854088, дата обращения 25.05.2025.

* Вкл. санкции Австралии, Канады, ЕС, Франции, Швейцарии, Великобритании и США.

транзитные поставки газа через Украину в ЕС после 11 мая 2022 г*. На этой станции производился замер текущих объемов поставляемого на вход в газотранспортную систему (ГТС) Украины газа, то есть монетизация фактических его поставок. При этом необходимо напомнить, что в соответствии с транзитным контрактом, подписанным в рамках трехсторонней «пакетной» сделки, оплата производилась российской стороной не за фактические объемы транзитной прокачки, а за объем зарезервированных для этих целей мощностей ГТС Украины.

В связи с этим возникают закономерные вопросы. *Во-первых*, «почему» произошел всплеск дискуссии и информационных вбросов о возобновлении транзита/поставок российского газа в ЕС и насколько обоснованы эти явно прозвучавшие или аккуратно закамуфлированные «новые ожидания» с той и/или другой стороны. *Во-вторых*, какой может быть истинная подоплека вбрасываемых в информпространство идей об «американском посредническом участии» в возможных возобновленных поставках российского газа в ЕС несмотря на вышеизложенное. И как эти идеи соотносятся с долгосрочной американской политикой по отношению к российскому газу в Европе и с политикой США по отношению к ЕС (политика нынешних правящих элит ЕС к России понятна).

Не пытаются ли нас ввести в заблуждение, используя привлекательные для определенных кругов в российском истеблишменте и некоторых деловых кругах обещания способствовать возобновлению энергетической торговли с Европейским Союзом, несмотря на явное отсутствие перспектив для этого в текущей политической ситуации?

«Поле рассеяния» информационных поводов

Приведем в порядке перечисления некоторые информационные поводы, которые вызвали интерес в российских и зарубежных средствах массовой информации. Эти поводы варьируются по своей фактической значимости и получили различное, иногда обратно пропорциональное своей фактической значимости, освещение в медиапространстве. В них прямо или косвенно присутствует американский след.

Первый. Приход к власти в США Д. Трампа и его непрекращающееся агрессивное давление на Россию и Украину, используя в отношении нашей страны информационную «политику кнута и пряника», с целью добиться быстрого перемирия на Украине. В качестве «кнута» — угрозы введения новых санкций, неважно, исходящие от него лично, его окружения или Конгресса США (устрашающий законопроект Линдси Грэма о 500%-ных

* С этого дня Украина перестала принимать газ Газпрома через ГИС «Сохрановка» на экспортном газопроводе «Союз».

пошлинах для покупателей российской нефти) [Трушина, 2025], «пряника» — декларация возможности или даже разовая иллюзорная демонстрация их смягчения (см. Бокс 2).

Бокс 2. Иллюзорная демонстрация смягчения антироссийских американских санкций

Согласно генеральной лицензии 124, обнародованной Минфином США 15 мая 2025 г.⁷, Каспийский трубопроводный консорциум (КТК) и компания «Тенгизшевройл» теперь могут продолжать работу в нефтяной сфере, несмотря на ограничения, введенные 10 января 2025 г. Все виды деятельности, ранее запрещенные санкциями, разрешены для проектов КТК и «Тенгизшевройла». Это включает услуги, связанные с добычей, транспортировкой и экспортом нефти.

Эта новость широко тиражировалась в СМИ под заголовками типа «США смягчили действие санкций против России для двух нефтяных компаний»⁸ или аналогичными [Костерева М., 2025], с акцентом на смягчении антироссийских санкций. Хотя правильнее было бы говорить, что США вывели из-под действия антироссийских санкций проекты с участием американских компаний (в «Тенгизшевройле» на долю компаний США (Chevron и ExxonMobil) приходится 75%, в КТК на них же плюс Огук около 25%). То есть, демонстрируя жест доброй воли по отношению к России, США, как обычно, в первую очередь, помогают самим себе. Это четко отметили читатели информационного портала Геоэнергетика ИНФО, комментируя данную новость: «Через КТК казахская нефть идет на черноморские нефтеналивные терминалы для загрузки в танкеры. 83% казахстанской нефтянки принадлежит США...»;

«когда ВСУ ударили по насосной станции КТК в Краснодарском крае, то это был удар по американо-казахстанской, как бенефициаров КТК, станции. Санкции сняли для того, чтобы можно было станцию отремонтировать, поскольку оборудование импортное, а его ввозить на территорию РФ нельзя» (цитата приводится в переводе на литературный русский язык — прим. авт.)⁹.

Второй. Давление администрации Трампа на Украину с целью заключить двустороннюю «ресурсную сделку», в рамки которой, судя по утечкам в западных СМИ, попадает энергетическая, в том числе газотранспортная инфраструктура Украины. Рамочное соглашение о создании «Американо-украинского инвестиционного фонда реконструкции» (АУИФР) (*United States-Ukraine Reconstruction Investment Fund*) было в итоге подписано сто-

⁷ Russian Harmful Foreign Activities Sanctions Regulations 31 CFR part 587. General License No. 124 Authorizing Petroleum Services Related to the Caspian Pipeline Consortium and Tengizchevroil Projects. // <https://ofac.treasury.gov/media/934251/download?inline>, дата обращения 25.05.2025.

⁸ США смягчили действие санкций против России для двух нефтяных компаний. // Геоэнергетика ИНФО // <https://t.me/geonrgu/33750>, дата обращения 25.05.2025.

⁹ США смягчили действие санкций против России для двух нефтяных компаний. // <https://t.me/geonrgu/33750>, дата обращения 25.05.2025.

ронами 30 апреля в Вашингтоне «в ознаменование» первых 100 дней президентства Трампа*.

Однако оно не содержит никакой конкретики, кроме фундаментального положения, что правовые нормы этого соглашения**¹⁰ и подзаконных актов, попадающих в его периметр, доминируют над правовыми нормами украинского законодательства (см. Бокс 3).

Конкретика будет отражена в последующих соглашениях в рамках «ресурсной сделки». Первые два, как упоминается в СМИ, либо были подписаны одновременно с соглашением о создании АУИФР, либо будут подписаны в ближайшее время и уже не будут требовать ратификации украинским парламентом, поскольку будут попадать в сферу ответственности правительства Украины, и содержание которых не раскрывается сторонами.

Бокс 3. О применении стабилизационной (дедушкиной) оговорки

В случае отнесения данного положения к отдельному инвестиционному проекту, заключаемому между инвестором — потенциальным недропользователем и государством — собственником недр, технико-экономическое обоснование (ТЭО) и юридически обязывающее соглашение, определяющие сроки и конкретные встречные обязательства сторон для достижения параметров ТЭО, предполагают необходимость временного закрепления соответствующих положений экономико-правовой среды принимающей страны на момент вступления в силу соглашения по проекту. Это соответствует стандартной международной практике применения так называемой «стабилизационной (дедушкиной) оговорки», которая является важным инструментом защиты от некоммерческих рисков реализации инвестиционного проекта и обеспечивает создание «анклава стабильности» для конкретного проекта в условиях нестабильной или неблагоприятной экономико-правовой среды.

Данная оговорка может быть ограничена по сроку действия в зависимости от объема инвестиций в проект и других факторов, что позволяет адаптировать ее к специфическим условиям каждого инвестиционного проекта.

В рамочном соглашении о АУИФР это положение носит максимально расширительный характер, вне привязки к конкретным технико-экономическим условиям конкретных возможных будущих инвестпроектов. Тем самым априори закладывается/прогнозируется нестабильный и/или запретительный характер будущей (в случае начала практического действия АУИФР) экономико-правовой среды этой страны на неопределенную перспективу. Вместо индивидуализированной защиты конкретных инвестиционных проектов для инвесторов любой национальности (национальный режим инвестиций на Украине никто не отменял) АУИФР предлагает защиту лишь любых американских инвесторов в сфере их любых потенциальных будущих бизнес-интересов на Украине (тех, которые могут быть введены дополнительными к АУИФР соглашениями/протоколами).

¹⁰ The full text of the US, Ukraine minerals agreement. // https://www.yahoo.com/news/full-text-us-ukraine-minerals-101704549.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cueWFuZGV4LnJlLw&guce_referrer_sig=AQAAALmB6gnGSK0CiT5, дата обращения 25.05.2025.

* И почти единогласно, лишь при девяти воздержавшихся, ни одного против, — ратифицировано Верховной Радой Украины.

** Возможно бессрочного, так как в его тексте, опубликованном Кабинетом Министров Украины, нет упоминания о сроке его действия.

Отметим при этом, что еще в августе 2014 г. на Украине был принят специальный закон, который разрешает передачу в аренду и концессию на платной основе магистральных газопроводов и подземных газохранилищ. Инвесторами могут стать только компании из стран ЕС и из США. 51% акций компании-оператора будет закреплен в госсобственности, а 49% получают западные компании-инвесторы [Ивженко, 2014; Кравченко, 2014]. То есть законодательных препятствий для получения контроля над ГТС Украины компаниями США или ЕС нет (Евросоюз также стремится заключить с Украиной свою ресурсную сделку).

Третий. Перенос швейцарским судом судебных слушаний о банкротстве компании-оператора газопровода «Северный поток – 2» *NordStream 2 AG (NS2AG)* с января на май 2025 г. по причине, что смена администрации Вашингтона и Берлина могут оказать «существенный эффект» на экономическую ценность (акционерную стоимость) компании-оператора трубопровода [Kurmayr, 2025]. В контексте данного решения следует отметить заявления американского финансиста Стивена Линча о намерении приобрести газопровод «Северный поток – 2». Информация в СМИ также указывает на его активные действия в этом направлении [Matthews, 2024]. Заявленная судом причина переноса слушаний, по сути, свидетельствует об ожидании возможности запуска газопровода. В противном случае, при отсутствии такой перспективы, компания *NS2AG* может быть вынуждена списать актив и реализовать его на металлолом для частичного возмещения затрат на строительство.

Четвертый. Неоднократные переносы сроков* предоставления Еврокомиссией «Дорожной карты» (обнародована 6 июня 2025 г.) по реализации программы ЕС *REPowerEU* от 08.03-18.05.2022 стали интерпретироваться некоторыми комментаторами как возможный пересмотр или начало пересмотра этой «программы отказа». В аналогичном ключе стал рассматриваться всплеск закупок российского СПГ в 4-м квартале 2024 г. – начале 2025 г., когда многие СМИ стали комментировать его с точки зрения возможного пересмотра заявленного отказа от энергоимпорта из России. Ранее автором [Конопляник, 2025] данная ситуация анализировалась как последние попытки получить более дешевый СПГ из России в свете грядущего с мая 2025 г. ужесточения, то есть удорожания, приема российского СПГ в Европе, установленного еще в 14-м пакете санкций ЕС в июне 2024 г.

Пятый. 25 марта 2025 г., как сообщило агентство *Reuters*, П. Пуянне, глава французской компании *Total Energie*** заявил на отраслевом мероприятии в Берлине: «Я не удивлюсь, если две из четырех ниток Северных потоков вернут-

* С первоначально заявленного 26 февраля сначала на март, потом на май, затем на июнь.

** Компания-акционер проекта «Ямал СПГ», которая не вышла из проекта после введения антироссийских санкций в отличие от большинства других западных компаний.

ся в строй, без российского газа невозможно быть конкурентоспособным»¹¹. В тот же день в интервью российскому ТВ вскользь упомянул «Северные потоки» Министр иностранных дел России С. Лавров¹². Слова обоих широко разошлось по СМИ, причем слова Лаврова в ряде публикаций превратились в заявления о том, что стороны ведут переговоры по данному вопросу.

Шестой. В апреле – начале мая прошла целая волна сообщений (преимущественно со ссылкой на *Reuters*), что Россия и США якобы обсудили (обсуждают?) возобновление поставок газа в ЕС при американском посредничестве и что европейские компании готовы к получению некоторых объемов газа из России. Так, по словам исполнительного вице-президента французской *Engie* Д. Холлэ в интервью *Reuters*, «при достижении разумного мира на Украине, мы можем вернуться к ежегодным объемам поставок (российского газа – прим. авт.) 60 млрд куб. м, может быть 70, включая СПГ». Агентство отмечает, что такую же цифру называл чуть ранее и П. Пуйанне: «Европа никогда не вернется к импорту 150 млрд куб. м/год из России, как было до войны, ... но я полагаю, что 70 млрд куб. м/год – вполне...» [*Hernandes, Alkousaa, Rashad, 2025*].

По утверждениям собеседников агентства*, среди вариантов, обозначенных в «эксклюзивном» материале *Reuters* [*Hirtenstein, Rashad, 2025; Плетнева, 2025*], выделяют приобретение американскими инвесторами долей в проекте «Северный поток» (без уточнения СП-1 или СП-2) или трубопроводе, идущем через территорию Украины (без уточнения, в каком именно), либо в «Газпроме», или приобретение американским посредником российского газа у Газпрома и перепродажа его в ЕС.

Седьмой. 23 апреля 2025 г. в интервью французскому журналу *Point* пресс-секретарь российского президента Д. Песков, отвечая на вопрос, было бы выгодно России установление контроля США над газопроводом, связывающим Россию с Европой, заявил, что «мы готовы вести переговоры по нашему газу и знаем, что некоторые европейские страны хотят продолжать его у нас покупать. Все будет решаться на коммерческой основе»¹³.

Восьмой. 10 мая 2025 г. газета *The Wall Street Journal*, с пометкой «Эксклюзивно!» и со ссылкой на неназванные источники, сообщила, что аме-

¹¹ Total Energies CEO would 'not be surprised' if some Nord Stream gas lines came back. // <https://www.reuters.com/business/energy/totalenergies-ceo-would-not-be-surprised-if-some-nord-stream-gas-lines-came-back-2025-03-26/>, дата обращения 25.05.2025.

¹² Интервью С. Лаврова «Первому каналу», Москва // <https://www.yandex.ru/video/preview/1929499303614534715>, дата обращения 25.05.2025.

¹³ Пресс-секретарь Путина Дмитрий Песков: «Европейцы требуют войны!» // <https://inosmi.ru/20250424/peskov-272750655.html>, дата обращения 25.05.2025.

* В т.ч. «близких к переговорам» Виткоффа и Дмитриева, которые, якобы, «обсуждали газовую тему как составную часть переговоров о мире на Украине» - хотя оба это опровергли. Широко перепечатанном российскими СМИ, зачастую в весьма творческом изложении – так российский *Форбс* написал, что «Официальные лица Москвы и Вашингтона провели переговоры о возможной помощи США в возобновлении поставок российского газа в Европу».

риканская инвестиционная компания *Elliott Investment Management* якобы ведет переговоры о покупке доли в портфеле инфраструктурных активов, который включает участок маршрута «Турецкий поток» на территории Болгарии [Kantchev, Dummett, 2025].

Девятый. В этот же день прошли сообщения о том, что тарифная политика Румынии и Молдавии препятствует эффективному функционированию «Вертикального газового коридора», предназначенного для поставки СПГ (главным образом из США) с греческого регазификационного терминала в Александруполисе на север, в Центральную и Восточную Европу через базовую стартовую ось Греция – Болгария – Румыния, которую продолжают две «вертикальные» ветви, врезающиеся в существующую «горизонтальную» инфраструктуру поставок российского газа через украинский коридор: западная (Румыния, Венгрия, Словакия) и восточная (Румыния, Молдова, Украина).

В первую очередь это препятствует запуску восточной ветви – Трансбалканского газопровода в реверсном режиме для поставок на Украину (главным образом, для доступа к западноукраинским ПХГ, чтобы использовать их в качестве компенсатора для выравнивания дискретных поставок СПГ) [Фомин, 2025].

Как известно, необоснованно завышенные ожидания приводят к обоснованно избыточным разочарованиям. Чтобы избежать этого, необходимо добавить технико-экономические комментарии, при этом в их историческом контексте, к вышеперечисленным заявлениям названных и неназванных политиков, дипломатов и СМИ, которые, как правило, далеки от техники, экономики, включая отраслевую экономическую географию, финансов, включая специфику финансирования инвестпроектов, правовых вопросов энергетического и, в частности, газового бизнеса. Многие из этих деятелей зачастую легко используют в качестве, как им кажется, синонимов слова, имеющие разный смысл и разное содержание в рамках упомянутых конкретных дисциплин. Поэтому они, вольно или невольно, искажают первоначальный их смысл. Иногда же комментаторы просто ведутся на броские заголовки СМИ, стремящихся первыми опубликовать ту или иную новость, не всегда вникая в смысл сказанного/написанного, и поэтому зачастую искажая смысл якобы приводимых высказываний вплоть до противоположного.

Линч и “Северный поток-2”: покупка для запуска или для блокировки?

Очень профессионально грамотный С. Вакуленко в своем анализе для Карнеги* на тему, чем Россия может заинтересовать Д. Трампа в экономике, написал, что единственный более-менее реальный бизнес-проект, потенциально способный стать примером делового сотрудничества США

* Американский Фонд Карнеги за международный мир (*Carnegie Endowment for International Peace*) признан иноагентом и включен в реестр нежелательных организаций России.

и России, — это введение в строй газопровода «Северный поток — 2». Сразу же всплывает перед глазами «инициатива Линча». Возникает очевидный вопрос — для чего американский инвестор Стивен Линч, сделавший себе имя на том, что скупал проблемные и дешевые российские активы, и около 20 лет проживший в Москве, хочет купить «Северный поток — 2»?

Версия самого Линча однозначна: владение трубопроводом может стать рычагом давления на Россию в мирных переговорах и послужить долгосрочным интересам США, так как «это уникальная возможность для Америки и Европы контролировать энергоснабжение Европы до конца эры ископаемого топлива»¹⁴. Более того, в 17-страничном Меморандуме, который 28 февраля 2024 г. подали юристы инвестора от его имени в Управление по контролю над иностранными активами Минфина США (*OFAC*), они просят выдать Линчу лицензию «для изучения возможности покупки и дерусификации [компании-оператора] *NS2AG* и/или ее трубопроводов* исходя из его убежденности в том, что американский контроль над трубопроводами — в интересах США как сегодня, когда Россия продолжает войну на Украине, так и в будущем, когда изменившиеся геополитические обстоятельства в регионе могут сделать возможным ограниченное, и под полным контролем *OFAC*, использование трубопровода в интересах США и их союзников, в том числе для выплаты возможных военных репараций в пользу Украины»¹⁵. На наш взгляд, первый элемент в версии Линча в наибольшей степени соответствует действительности, это очевидная «морковка». О чем прямо сказано на стр. 9 Меморандума: «предложение Линча ... превращает российскую дубинку (*NS2AG*) в американскую морковку» (рис. 2).

Однако, несмотря на это, есть много спекуляций, появившихся в контексте якобы потепления российско-американских отношений (со ссылкой на высказывания Президента России о возможностях экономического сотрудничества РФ-США и контактов главы РФПИ К. Дмитриева на этом направлении), что американский собственник газопровода нужен, чтобы избежать ограничений ЕС, препятствовавших запуску «Северного потока — 2». Поскольку Газпром, будучи оператором газопровода и собственником газа в трубе, нарушает правило ЕС о так называемом *undundling***, в соответствии с которым компания производитель не имеет права осуществлять транспортные услуги *на территории ЕС*, и об обязательном доступе третьих сторон (ОДТС) к газотранспортной инфраструктуре *на территории ЕС*.

¹⁴ OFAC. License Application. Application Information. // <https://www.washingtonpost.com/documents/ff31be1b-41b6-4a80-8b45-2c7510862d9b.pdf>, дата обращения 25.05.2025.

¹⁵ Там же

* В оригинале запроса — во множественном числе — прим. авт.

** Разделении бизнеса по видам деятельности.

 OFAC Office of Foreign Assets Control		<p>the future of the asset. In the long-term, the possibility that NS2AG could be purchased by a Russian or Chinese buyer, or by a pro-Russian European firm (or a front for any U.S. adversary) cannot be excluded and would have long-term consequences for U.S. energy policy in Europe. C.4</p>
Reference Number: 2024.02.28_Lynch		<p>The Lynch solution presents an attractive alternative – a clear and verifiable de-Russification of the pipeline and the creation of U.S. policy optionality. Although Russia would necessarily retain control over the future source of gas that could someday flow through the pipeline (and in any event, in amounts subject to U.S. control), Mr. Lynch’s involvement would ensure dominant American influence over the de-Russified pipeline. Gas would only flow under circumstances and conditions agreeable to the West – and, in any case, not until the U.S. Government would approve. This amplified control would secure American influence over European energy infrastructure and strengthen European energy security. C.9</p> <p>Second, Mr. Lynch’s proposal would provide the U.S. Government with important strategic optionality: it turns the Russian stick (NS2AG) into an American carrot. For example, U.S. control of the pipeline could provide the United States with a considerable resource to support Ukraine in its future peace negotiations with Russia. It could also serve as critical U.S.</p>
Application Information		
Application Type: Transactional Application Reason: New Application Program(s): Multiple Programs Description of Subject Matter:	On behalf of U.S. citizen Stephen P. Lynch for Mr. Lynch to engage in negotiations with other necessary parties for the potential financially distressed pipelines and related 13662 and the Russian Harmful Foreign	<p>Mr. Lynch wishes to explore the possibility of purchasing and de-Russifying NS2AG and/or its pipelines in the belief that U.S. control of the pipelines is in the interest of the United States both now, as Russia continues to wage war against Ukraine, and in the future, when changed geopolitical circumstances in the region may make possible limited, OFAC-controlled use of the pipelines advantageous to the United States and its allies, including for possible war reparations for Ukraine.</p>
C.1		

Рис. 2. Меморандум С. Линча в OFAC от 28.02.2024: предполагается покупка «Северного потока – 2» для использования в интересах и под контролем США с целью предотвратить попадание его в российские, китайские или пророссийские европейские руки

Источник: <https://www.washingtonpost.com/documents/ff31be1b-41b6-4a80-8b45-2c7510862d9b.pdf>

Многие комментаторы обсуждают разные аспекты возможной будущей прокачки газа по СП-2, исходя из того, что будущий американский собственник/оператор газопровода (одной работающей нитки или нескольких восстановленных) при российском поставщике («Газпром») якобы решает проблему *unbundling* [Крутаков, 2025; Правосудов, 2025; Ивантер, 2025a; Ивантер, 2025b; Старосельский, 2025].

Однако остается без внимания, а значит без ответа у комментаторов, вопрос, по умолчанию подразумевающий/предлагающий утвердительный ответ: будет ли ЕС – не деловые, но сегодняшние политические элиты, непосредственно формирующие «правила игры» на рынке ЕС, причем не в экономических интересах государств ЕС и/или ЕС в целом, но в первую очередь в интересах США – готов принимать российский газ, пусть и через подконтрольный США трубопровод, несмотря на политику отказа ЕС от российских энергоресурсов, заявленную в *REPowerEU* и методично и настойчиво реализуемую через многочисленные санкционные пакеты ЕС. По мнению автора – нет, не готов. Тогда возникает альтернативное решение, которое также предлагается/озвучивается некоторыми комментаторами, – чтобы российский газ передавался по СП-2 и входил на территорию ЕС уже как газ нероссийский, но, например, американский (то есть сменив титул

собственника где-то до входа на территорию ЕС, но оставаясь российским по происхождению), насыщаясь по пути «молекулами свободы».

Возникает и второй вопрос, который все эти комментаторы также обходят стороной. Правило *unbundling* тогда должно будет применяться по отношению уже не к российскому, но к американскому (или иному, и что важно — нетоксичному для ЕС, по титулу собственника) газу, остающегося российским по происхождению. Этот вопрос остается нерешенным в течение долгого времени — где кончается/начинается «газовая территория ЕС» в случае трансграничных газопроводов. Особенно морских, с 12-мильной зоной территориальных вод, в которых прибрежные страны имеют полную юрисдикцию и где невозможно установить пункты сдачи-приемки и/или замера поступающего на территорию страны газа, а только на суше в начале или на конце морского трубопровода, то есть внутри территории страны-поставщика или страны-покупателя/транзитной страны. Поэтому должна быть разница между государственной и таможенной границей, так как широко практикуется таможенное оформление товаров внутри территории принимающей страны.

Unbundling и СП-2: где начинается газовая территория ЕС

Автор в разное время принимал участие в долгих обсуждениях с представителями Евросоюза — Еврокомиссии, энергорегуляторов, операторов ГТС стран ЕС* по поиску экономически разумных взаимоприемлемых возможных вариантов развязки проблемы *unbundling* для трубопроводов, по которым осуществляются поставки энергоресурсов из государств, не входящих в ЕС, на территорию ЕС напрямую или через территорию третьих стран (например, что таможенная территория страны-импортера ЕС в контексте трансграничных газопроводов начинается на первом на территории ЕС пункте сдачи-приемки/замера газа — рис. 3), но упирались в политически мотивированное нежелание коллег из Еврокомиссии идти на разумные компромиссы (см. Бокс 4).

Бокс 4. Границы разумного применения правила *unbundling*

*По мнению автора, существуют границы разумного применения требований о реализации принципа разделения по видам деятельности (*unbundling*) и о ОДТС.*

Ключевой элемент — обоснование иррациональности начала применения законодательства ЕС для морского газопровода СП-2 в какой угодно виртуальной точке на трассе СП-2 между последней компрессорной станцией (КС) на территории России и первой КС на территории ЕС, кроме как на первом пункте замера газового потока, входящего на территорию ЕС. Ни в одной из таких виртуальных

* Сначала в середине нулевых в рамках неформальных консультаций по проекту Транзитного протокола к Договору к Энергетической хартии, затем в начале десятых по проектам Сетевых кодексов к Третьему Энергопакету ЕС.

точек (ВТ 1-4 на рис. 3) замерить его кон-трактные характеристики нельзя, значит нельзя подписать юридически обязывающие до-кументы, передающие права и обязанности от одного оператора газопровода к другому или от одного собственника газа в трубе к другому.

Вопрос о том, где должна начинаться таможенная граница ЕС при транспор-тиров-ке газа по трубопроводу уже обсуждался ранее экспертами России и ЕС в ходе двусторон-них консультаций по проекту Транзитного Протокола к ДЭХ в 2004-2007 гг. Тогда суть проблемы была в том, где юридически заканчивается понятие «транзит» на территории ЕС (то есть в какой точке заканчивается часть транспортной цепочки от производе-ля/поставщика газа через тер-риторию/территории третьих стран в случае трубопровод-ных поставок) и начинается «внутренняя транспортировка» по территории ЕС. Делегация ЕС настаивала, что на политической границе ЕС с сопредельной страной, поскольку на территории ЕС после 2003 г. (когда Вторая Газовая Директива продеклари-ровала форми-рование единого внутреннего газового рынка ЕС) транзита быть не может. Этот термин в 2005 г. был вообще исключен из законодательства ЕС.

Российская сторона доказывала невозможность изменения требований к кон-трактным отношениям (газовому потоку в газопроводе) на политической границе, меж-ду двумя КС. Ныне покойный участник тех консультаций Владимир Фейгин (Президент фонда Института энергетики и финансов и позже советник главы «Роснефти») пред-ложил проект статьи 20.1 Транзитного протокола. В нем говорилось, что понятие транзит заканчивается, а правила внутреннего рынка ЕС начинают применяться для трубопроводных систем на первом после пересече-ния границы ЕС пункте передачи прав собственности. То есть там, где можно произвести замеры контрактных характери-стик газового потока. Эксперты Еврокомиссии в итоге приняли этот подход и согласо-вали на техническом уровне эту версию документа, но не получили поддержки на поли-тическом уровне в Евро-комиссии и отозвали свое согласие. А потом и самих этих экспер-тов ЕС быстро заменили... [Неравнодушный человек..., 2020] Тем самым руководств Еврокомис-сии убрало из процесса консультаций «испорченных» российской аргументаци-ей носителей согласованного на техническом уровне взаимоприемлемого решения. С точ-ки зрения здравого смысла и экономической целесообразности реализация тре-бования за-конодательства ЕС о разделении компаний по собственности, то есть передача функций оператора к другой компании, должна осуществляться именно на физических пунктах сдачи-приемки газа, то есть на первом таком пункте (первой КС) после входа газопрово-да на сушу ЕС. Можно сказать, что «газовая» территория любой страны начинается не с момента пересечения трубопроводом юридической границы (будь то реальная граница на суше или виртуальная граница 12-мильной морской зоны), а с первого пункта замера, то есть с первого пункта сдачи-приемки газа либо смены транспортного оператора на суше страны. По аналогии с растаможиванием автомобильных, железнодорожных, авиационных и иных грузов внутри территории той или иной страны в первом пункте, где есть возможность замера и проверки целостности пломб на контейнерах с грузом, который может быть расположен далеко в глубине страны (см. рис. 3).

Таким образом, принцип определения таможенной границы для трубопровод-ных поставок — когда она расположена не на политической границе ЕС (на суше или на море), а внутри политической границы ЕС (на первом пункте замера, то есть на первой КС на территории ЕС).

Эта проблема возникнет с любым «дерусифицированным» собственником газопровода СП-2, по которому возникнет намерение поставлять газ Газпрома (только он является по российскому законодательству монопольным экспортером

трубопроводного газа) третьим сторонам на территории ЕС, принимая во внимание необходимость смены титула собственника и на газ в трубе перед его входом на территорию ЕС, поскольку Евросоюз не намерен с 2027 г. получать российские (по титулу собственника или также и по происхождению?) энергоресурсы.

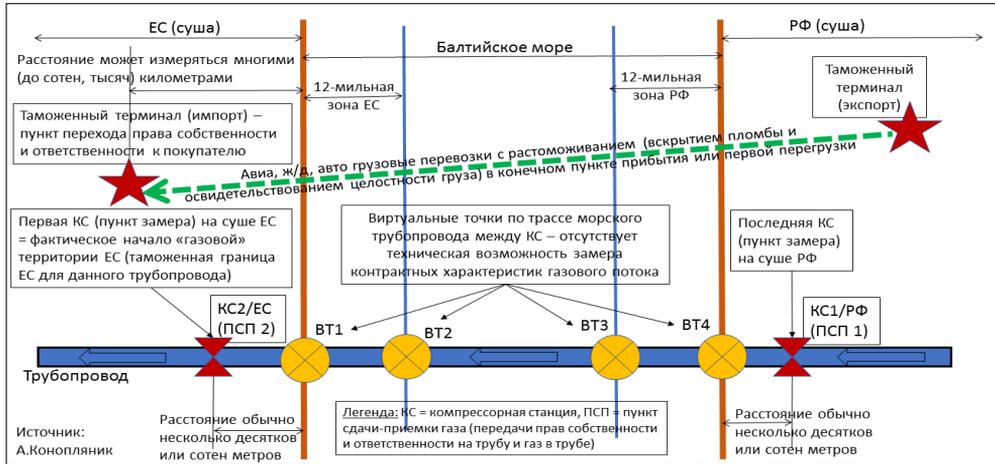


Рис. 3. Где начинается и где должна начинаться зона действия законодательства ЕС в газовой сфере: рациональное и иррациональное (таможенная граница на примере морского газопровода «Северный поток»)

Но помимо указанных регулятивных проблем, главное противоречие – в том, что США никоим образом не заинтересованы в возобновлении поставок российского газа в ЕС по «Северным потокам». Более того, США в принципе не заинтересованы в присутствии российского газа на рынке ЕС. Они слишком много приложили усилий, особенно после начала экспорта СПГ из США в 2016 г., чтобы руками нынешних элит ЕС вытеснить российский газ из энергобаланса ЕС, тем самым поднять цены на рынке ЕС и обеспечить на нем конкурентоспособность сбыта своего СПГ (автор много писал об этом ранее, обосновывая данный тезис) [Конопляник, 2018–2022].

США против «Северного потока – 2»

Не допустить ввода газопровода СП-2 в эксплуатацию, раз не удалось предотвратить его строительство, – перманентная мечта всех последних американских администраций и работающих на нее служб, реализации которой были подчинены их целенаправленные действия, включая первое президентство Трампа. Это – часть узаконенной американской государственной политики.

Она предписана, в частности, статьей 257 закона CAATSA от 08 августа 2017 г. «Противодействие противникам США посредством санкций» (см.

Бокс 5)¹⁶. Пункт (а)(10) требует «убрать конкурента» (СП-2 – конкурент американскому СПГ в Европе). При этом статья 257 нацелена якобы на поддержку энергетической безопасности Украины, что следует из ее названия, которое можно трактовать как «защиту» украинского транзита (существенной доходной статьи бюджета Украины). Но из ее содержания – см. п.(а)(11) – следует, что, как обычно, приоритетом является решение внутренних задач США – защита экспорта СПГ США в Европе, для чего транзит российского газа через Украину в ЕС (как и вообще любой российский газ в ЕС, доставленный туда любым путем) также не нужен.

На это же нацелен раздел 75 «О защите европейской энергетической безопасности» Закона США о бюджете на 2020-й финансовый год¹⁷. Статья 7503, озаглавленная «введение санкций против определенных судов, участвующих в прокладке определенных российских экспортных трубопроводов», прямо указывает в части (а)(1)(А), что под санкции подпадают суда, участвующие в прокладке газопроводов «Северный поток – 2», «Турецкий поток» или любого их правопреемника на глубинах более 30.5 метров.

Вновь, помогая другим, США помогают себе – Европе ли, Украине ли: убирая более успешного конкурента (российский трубопроводный газ) из ЕС, США шире открывают для себя этот рынок.

Бокс 5. Из статьи 257 закона США «Противодействие противникам Америки посредством санкций» (CAATSA)

Ст. 257. Энергетическая безопасность Украины.

(а) Заявление о политике. – Политикой Соединенных Штатов Америки является:

(...)

(а)(10) продолжать противодействовать трубопроводу «Северный поток 2», принимая во внимание его разрушительное влияние на энергетическую безопасность Европейского Союза, развитие энергетического рынка в Центральной и Восточной Европе, и энергетические реформы на Украине, и

(а)(11) что Правительство Соединенных Штатов должно иметь приоритетом экспорт энергетических ресурсов Соединенных Штатов с целью создания американских рабочих мест, помощи союзникам и партнерам Соединенных Штатов, и укрепления внешней политики Соединенных Штатов.

(b) ...

(с) Поддержка усилий государств в Европе и Евразии для уменьшения их зависимости от российских источников энергии

(...)

(с)(2)(А) Соединенные Штаты будут помогать усилиям государств Европы и Евразии укреплять их энергетическую безопасность посредством диверсификации

¹⁶ Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. 131 STAT 931-933, p.47-49, 2017. // <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-115publ44/pdf/PLAW-115publ44.pdf>, дата обращения 25.05.2025.

¹⁷ National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2020. pp.1104-1108 // <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-116publ92/pdf/PLAW-116publ92.pdf>, дата обращения 25.05.2025.

энергетических поставок с целью уменьшить зависимость от энергетических ресурсов и контролируемых государством компаний Российской Федерации; ...

(с)(3) использование «Фонда противодействия российскому влиянию» для предоставления технического содействия с целью укрепления энергетической безопасности и сокращения зависимости от энергии из российских источников.

(d) Разрешение ассигнований на специальные цели. — Настоящим разрешается выделить на специальные цели Государственному Департаменту общую сумму 30 млн долл. на фискальные годы 2018 и 2019 для выполнения стратегических задач ... в рамках данной статьи в отношении обеспечения энергетической безопасности Украины.

Источник: Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. 131 STAT 931-933, p. 47-49, 2017. // <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-115publ44/pdf/PLAW-115publ44.pdf>, дата обращения 25.05.2025.

Именно в этом контексте необходимо рассматривать инициативу Линча, а именно второй элемент его версии, особенно если прочитать его Меморандум в OFAC¹⁸. В Меморандуме на стр. 8 сказано, что стоимость строительства СП-2 составила около 11 млрд долл., поэтому поддержание его в работоспособном состоянии также обойдется дорого. «Г-н Линч оценивает сделку как экономически целесообразную в случае, если инвестиции для консервации газопроводов составят 700 млн долл. и **период ожидания до начала будущего их возможного использования не превысит 10 лет.** (выделено авт.)» То есть ближайшие 10 лет — это гарантированный простой СП-2 в случае его приобретения Линчем. Если по истечении 10 лет с момента возможной покупки Линчем газопровод не будет запущен в эксплуатацию, его вернут на стадию банкротства. При этом, подчеркивается там же, Россия не получит ни цента из 700 млн затрат на консервацию СП-2 (рис. 4).

Все без исключения известные автору комментаторы отметили, что Линч намерен купить компанию NS2AG (единственным активом которой является СП-2) с огромным дисконтом, указывая 700 млн против 11 млрд долл. *, но никто, что он намерен купить его для консервации, а не для эксплуатации в ближайшие 10 лет — если, конечно, не будет иного решения Правительства США. Так как на стр. 9 Меморандума сказано, что «ожидаемая сделка предполагает, что газ не потечет по трубопроводу до тех пор, пока не будет получено одобрение Правительство США и ЕС: только после мира на Украине и, в зависимости от мнения правительства США, только после политической реорганизации в Москве». Судя по последнему тезису, в случае реализации инициативы Линча, газ по подконтрольному США газопроводу СП-2 не потечет никогда.

¹⁸ OFAC. License Application. Application Information. // <https://www.washingtonpost.com/documents/ff31be1b-41b6-4a80-8b45-2c7510862d9b.pdf>, дата обращения 25.05.2025.

* Отметим, что 700 млн долл. — это не заявленная Линчем цена покупки, а оценочные затраты на консервацию СП-2, а это разные экономические категории.

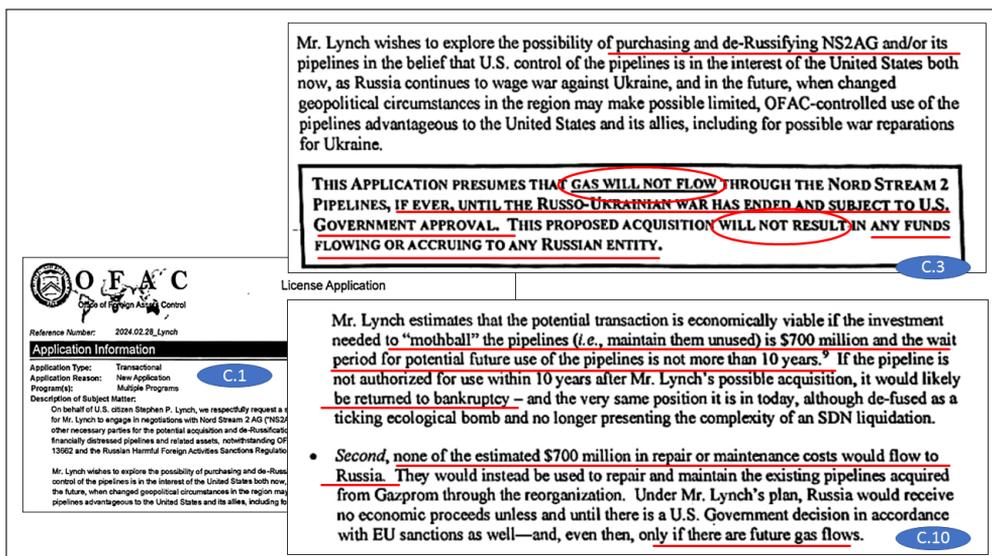


Рис. 4. Выдержки из Меморандума Линча в OFAC от 28.02.2024 г.: предполагаемая покупка СП-2 не для его запуска в эксплуатацию, а для консервации и последующего использования в интересах США

Источник: <https://www.washingtonpost.com/documents/ff31be1b-41b6-4a80-8b45-2c7510862d9b.pdf>

Поэтому по мнению автора целью инициативы Линча является покупка «Северного потока – 2» не для того, чтобы запустить его в эксплуатацию и на этом дважды заработать (получить прямые экономические дивиденды в виде транспортного тарифа и разницу курсовой стоимости акционерного капитала NS2AG при последующей перепродаже компании), а чтобы *не допустить* его ввода в эксплуатацию и заработать на этом сначала политические дивиденды у нынешней администрации Белого дома*, которые затем конвертировать в дивиденды экономические.

Известны аналоги такого поведения в недавней российско-американской истории. Например, известный специалистом в конце 1990-х г. корпоративный конфликт между компанией «ЮКОС» и ее миноритарным акционером – американским инвестором Кеннетом Дартсом. Только в случае «Дартс против «ЮКОСа»» это была т.н. стратегия *greenmailing* (мягкого шантажа) – купить пакет акций, чтобы мешать компании работать, а затем предложить менеджменту выкупить этот пакет с премией, чтобы дать возможность нормально работать. А в случае Линча – купить всю компа-

* Напомним, что С. Линч – один из активных сторонников и важных спонсоров предвыборной кампании Д. Трампа, в ходе которой он выделил более 300 тыс. долл. поддерживающим Трампа организациям, а также Национальному комитету Республиканской партии.

нию целиком, чтобы не дать ей работать, убрав потенциального для США конкурента. Впоследствии, быть может, дать ей возможность ограниченной работы под контролем США с целью выплаты доходов от операционной деятельности СП-2 в виде репараций Украине, но главное – «дерусифицировать» этот актив, не дав возможности выкупить компанию китайским или пророссийским, в том числе из стран ЕС, инвесторам (рис. 2).

Поэтому купить как бросовый актив компанию *NS2AG* и принадлежащий ей газопровод СП-2 Соединенные штаты (в лице Линча или кого-то другого) готовы, чтобы обезопасить себя от поставок российского газа в ЕС, несущего прямую угрозу их экономическим интересам в ЕС и за его пределами. Но покупать и трубопровод, и российский газ для поставок его по нему в ЕС, что будет прямой угрозой для поставок СПГ США в Европу, тем более в условиях грядущего избытка предложения на глобальном рынке СПГ, полагаю категорически невозможным.

Поэтому, в отличие от С.Вакуленко и др., я считаю, что «Северный поток – 2» потенциально не способен стать «примером делового сотрудничества США и России».

Лавров-Пуянне

Заявление П. Пуанне 25 марта 2025 г., что *две* нитки Северных потоков могут быть запущены в эксплуатацию, может показаться странным, поскольку взорваны три нитки двух «Северных потоков» из четырех. Крайне маловероятно, что профессионал такого уровня ошибся (сказав «две» вместо «одной»), однако можно допустить, что оговорился. Тогда последовали бы уточнения от пресс-службы компании, но их не было. Для возврата в строй двух ниток требуется ремонт. Значит речь идет о «Северном потоке – 1», который был сертифицирован и работал, и обе нитки которого были взорваны. В отличие от первого Потока, у «Северного потока – 2» оказалась взорванной одна нитка из двух, но он не был сертифицирован германскими властями и не был введен в эксплуатацию при 100%-ной технической готовности к этому. И его незатронутую взрывом нитку нельзя ввести в эксплуатацию без получения разрешения германских властей. Но проектная мощность каждого из братьев-близнецов «Северных потоков» (55 млрд куб. м/год), а точнее фактический уровень эксплуатации СП-1 (60 млрд куб. м/год), как раз примерно соответствуют ожиданиям П. Пуянне (*Total Energie*) и Д. Холлэ (*Engie*) в отношении возможных объемов возобновления поставок российского газа в ЕС.

Однако, в тот же день Министр иностранных дел России Сергей Лавров заявил, что «идет разговор про “Северные потоки”». Наверное, будет интересно, если американцы используют свое влияние на Европу и заставят её не отказываться от российского газа... Европа и бизнес сейчас платят за

энергоносители в несколько раз больше, чем американский бизнес. При этом люди типа Р.Хабека, У.фон дер Ляйен, Б.Писториуса они все говорят, что ни за что не позволят восстановить "Северные потоки"¹⁹.

Обычно выступления первых лиц бизнеса на отраслевых конференциях бывают в ходе первой-второй сессии, т.е. с 10 до 12 по-местному времени или с 12 до 14 по московскому времени. Но интервью С. Лаврова было показано в эфире 1-го канала в 15 часов, т.е. слова Д. Пуанне никак не могли – хронологически – быть расширенной интерпретацией слов Лаврова. Т.е. слова Пуанне отражают подспудные желания [Совина, 2025] европейского бизнеса, для которого цены СПГ США в условиях принудительного отказа от российского газа разорительны. О чем сказал и Лавров в своем интервью. Его слова тоже широко разошлись по СМИ, причем зачастую в таком изложении что, якобы, представители США и России чуть ли не ведут переговоры о восстановлении Северных потоков. Но подспудные желания европейского бизнеса, выраженные в словах Пуанне, никоим образом не совпадают с ожиданиями и намерениями бизнеса американского, выразителем которых является президент Трамп, для которого европейский бизнес – прямой и нежелательный конкурент бизнесу американскому. Поэтому, на наш взгляд, было бы контрпродуктивно ожидать, что «американцы используют свое влияние на Европу и заставят её не отказываться от российского газа...». Хотя предваряющие эту фразу слова великого российского дипломата «Наверное, будет интересно, если...» могут иметь разный подтекст... Читаем его слово «интересно» в данном контексте как удивление с недоверием.

Новая игра вокруг украинского транзита

30 апреля была подписана, наконец, «ресурсная сделка» между США и Украиной. Она долго обсуждалась, многократно переписывалась и изменялась, долго не подписывалась. И на каком-то этапе распространилась по международным СМИ и переключалась в СМИ отечественные информация, что в этой «сделке» якобы, возник пункт о передаче США контроля над ГТС Украины²⁰. Это вызвало всплеск интереса к перспективам транзита российского газа в ЕС через Украину. Появилось множество комментариев о том, что это может значить в практическом плане в контексте ожидаемого многими наблюдателями достижения мирного урегулирования на Украине в результате российско-американских договоренностей. В частности, пошла

¹⁹ Интервью С. Лаврова «Первому каналу», Москва // <https://www.yandex.ru/video/preview/1929499303614534715>, дата обращения 25.03.2025

²⁰ The US has demanded that Kyiv hand over control over Russian gas pipelines running through Ukraine to Europe. // <https://en.topwar.ru/262892-ssha-potrebovali-ot-kieva-peredat-kontrol-nad-rossijskimi-gazoprovodami-iduschimi-cherez-ukrainu-v-evropu.html>, дата обращения 25.05.2025.

речь о возможном возобновлении поставок российского газа в ЕС через Украину по ГТС, контролируемой теперь уже США.

Из многочисленных утечек неясно, идет ли речь о всей ГТС или только о ее части — «транзитном коридоре» для экспорта российского газа. Все без исключения утечки — анонимные, а потому в пересказе (осознанно или нет) противоречивые. — При этом в итоговом подписанном варианте двустороннего соглашения США — Украина (которое теперь вряд ли может называться «ресурсной сделкой», скорее соглашением о вечной защите любых американских инвестиций на Украине) упоминание конкретных инфраструктурных объектов вообще отсутствует.

Апофеозом для формирования завышенных ожиданий стала, на мой взгляд, концовка интервью пресс-секретаря российского президента Дмитрия Пескова французскому журналу *Point* 23.04.2025. Вопрос корреспондента: «По данным *Reuters*, в проекте соглашения по редкоземельным металлам США потребовали от Украины контроль над газопроводом, связывающим Россию с Европой. Было бы это выгодно России?» Ответ Пескова: «Если новый владелец согласится подписать такой контракт с «Газпромом», то почему бы и нет? Это чисто коммерческий вопрос, который мы никогда не политизировали. «Газпром», конечно, будет его обсуждать. Мы готовы вести переговоры по нашему газу и знаем, что некоторые европейские страны хотят продолжать его у нас покупать. Все будет решаться на коммерческой основе.»²¹ В результате заметка в ТАСС с информацией об интервью вышла под заголовком «Песков: РФ готова обсуждать транзит газа через Украину в Европу».²²

Слова Пескова прозвучали в развитие высказанного ранее Президентом России в ходе пресс-конференции после встречи с А. Лукашенко, тезиса, что «если США и Россия договорятся о сотрудничестве в области энергетики, то газовая труба для Европы может быть обеспечена и это пойдет Европе на пользу, потому что она будет получать дешевый российский газ»²³.

«Дешевый российский газ» Путина

В. Путин не уточнил, о какой именно «трубе» идет речь — об украинской или оставшейся неповрежденной после диверсии одной трубе из двух «Северного потока-2». Про перспективы СП-2 в контексте «возможных договоренностей США — РФ» автор писал ранее [*Конопляник*, 2025] и выше.

²¹ Пресс-секретарь Путина Дмитрий Песков: «Европейцы требуют войны!» // <https://inosmi.ru/20250424/peskov-272750655.html>, дата обращения 25.05.2025.

²² Песков: РФ готова обсуждать транзит газа через Украину в Европу. // <https://tass.ru/ekonomika/23764769>, дата обращения 25.04.2025

²³ Совместная пресс-конференция с Президентом Белоруссии Александром Лукашенко. // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/76450>, дата обращения 23.05.2025

Здесь же, в контексте таких возможных «договоренностей», поговорим об украинской «трубе» и разберем важные технико-экономические детали, которые следуют или могут следовать из расплывчатых (в силу разных причин) слов политиков. Дабы исключить базирующиеся на неверных представлениях ожидания. Ибо такие, а тем более завышенные, ожидания неизбежно заканчиваются глубокими разочарованиями.

Президент также не уточнил, что слова «дешевый российский газ» в Европе не следует понимать буквально — что он якобы всегда дешевле газа из других источников и/или от других поставщиков и/или пришедшего по другим маршрутам. Российский трубопроводный газ продавался в Европе в последнее время в рамках долгосрочных контрактов с 85%-ной привязкой контрактной цены, с лагом запаздывания в 3-6 месяцев или менее, к ценам европейских торговых площадок (как правило к голландской *TTF*), а если на споте — то по ценам торговых площадок. Поэтому при росте цен на торговых площадках как тренде, за период (а биржевые котировки меняются ежедневно на ожиданиях рыночных игроков), контрактная цена российского газа оказывалась ниже рынка, но при снижении котировок на торговых площадках — выше этих цен.

Поэтому утверждение про «дешевый российский газ» будет верно лишь с уточнением, что речь идет о «цене отсечения» российского газа, то есть о цене, обеспечивающей приемлемую норму прибыли для производителя-поставщика*, то есть о цене «кост-плюс», которая является нижней приемлемой ценой («ценой самофинансирования») для любого поставщика (рис. 5). Такую более низкую, чем у конкурентов, «цену отсечения» при поставках в Европу обеспечивает двойной «эффект масштаба» у российского газа — при добыче (из-за разработки гигантских месторождений, входящих в мировой «топ» по запасам) и транспортировке (из-за высокой единичной мощности экспортных газопроводов — порядка 30 млрд куб. м/год каждый), что компенсирует удаленность поначалу западносибирских, а затем ямальских месторождений от европейского рынка.

Но российский газ в Европе продается не по «цене отсечения» («кост-плюс»), а по «стоимости замещения», то есть цене конкурирующих с газом энергоресурсов в конкретных областях конечного потребления. Это дает возможность извлекать при его экспорте не только «ренту Рикардо» (разницу между издержками добычи и транспортировки до потребителя — дельту «кост-плюс» между лучшими и худшими месторождениями), но и «ренту Хотеллинга» (разницу между издержками добычи и транспортировки «кост-плюс» и «стоимостью замещения» у потребителя) (рис. 5). С начала 1960-х гг. в Европе «стоимость замещения» определяли нефтепродукты (пока существовал запрет на использование газа в электроэнергетике) — отсюда возникла фор-

* В случае России — для «Газпрома», который по законодательству является монопольным экспортером трубопроводного газа.

мула нефтепродуктовой индексации цены в газовых контрактах. Затем замещающим топливом стал уголь, хотя формулы нефтепродуктовой индексации сохранились. Сегодня, в рамках конкуренции «газ-газ» на торговых площадках, «стоимость замещения» определяет конкуренция газовых поставок от других поставщиков. Поэтому слова про «дешевый российский газ» следует понимать как справедливое утверждение о запасе у него «ценовой прочности» по отношению либо к другим «замещающим» энергоресурсам, либо к газу из других источников и/или от других поставщиков. Но лишь при нормальной рыночной конкуренции, когда против российского газа не вводятся прямые политико-административные ограничения и запреты, в том числе в пользу СПГ США.

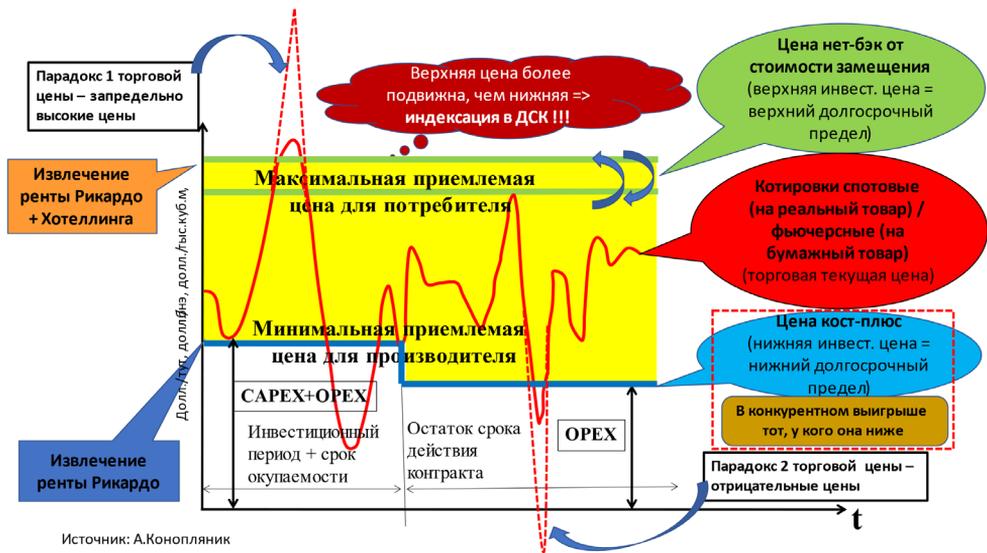


Рис. 5. Диапазон «цен отсечения» (приемлемых цен для производителя и потребителя)

Источник: Составлено автором

Однако, именно это и происходило в последние годы на рынке ЕС – шла его целенаправленная расчистка для американского СПГ. И началась она не после объявления СВО в 2022 г. (принятие программы ЕС *REPower EU* и последовательных пакетов антироссийских санкций – см. рис. 1), и не после начала экспорта СПГ из США в 2016 г. (принятие закона США «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (*CAATSA*) от 08.08.2017 г.²⁴ – см. Бокс 5), а заблаговременно, в преддверие его начала, то

²⁴ Countering America’s Adversaries Through Sanctions Act. 131 STAT 931-933, p.47-49, 2017. // <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-115publ44/pdf/PLAW-115publ44.pdf>, дата обращения 25.05.2025.

есть на несколько лет раньше. А именно сразу после того, как в конце нулевых «выстрелила» американская сланцевая революция, и в США стало ясно, что для монетизации сланцевого газа необходимо вывести его на мировой рынок, что можно сделать только через СПГ (сланцевая революция «переполнила» рынок сетевого газа США и цены на нем стали падать — страна до 2016 г., была де-факто «энергетическим островом»). И ближайший к заводам СПГ Мексиканского залива платежеспособный емкий газовый рынок — это рынок ЕС, на пути к которому нет препятствий и узких мест типа Панамского канала. Но на этом рынке есть препятствие для американского доминирования — дешевый российский трубопроводный газ. Поэтому была поставлена задача «убрать конкурента», что и было в итоге сделано поначалу ситуативными, а потом политико-административно-диверсионными методами (об эволюции методов противодействия США российскому газу в Европе подробнее расскажем в следующей статье).

О каком контракте речь?

Из ответа Пескова французскому корреспонденту неясно, о каком именно контракте с «Газпромом» идет речь и с кем «мы готовы вести переговоры по нашему газу». Ведь это может быть контракт на транзит, когда новый собственник украинской ГТС будет обеспечивать услуги по транспортировке газа через Украину, но титул собственника на газ в транзитной трубе останется у российского поставщика. Но это также может быть и контракт купли-продажи, когда новый собственник (арендатор, оператор) украинской ГТС обеспечивает транспортировку теперь уже своего газа, титул собственника на который он получил при входе в транзитную трубу, точнее, на последней ГИС на российской территории, которая таким образом становится пунктом сдачи-приемки (ПСП) газа по контракту купли-продажи.

Вариант продажи «Газпромом» своего газа европейским покупателям на внешней границе России, то есть на восточной границе Украины («Туркменский вариант»), активно и последовательно навязывался нашей стране институтами ЕС в течение нескольких десятилетий. Сторонники его есть и внутри страны, причем как правило среди далеких от торгово-инвестиционной практики исследователей-теоретиков, выстраивающих свои «доказательные» экономико-математические модели на основе оторванных от реалий допущений. И в течение этого времени такой вариант столь же активно и обоснованно отвергается «Газпромом», так как продавать надо «на рынке», то есть максимально близко к конечному потребителю, чтобы чутко и оперативно реагировать на колебания рыночной конъюнктуры. Отсюда долгая предыдущая практика организации торговых домов «Газпромом» на рынках стран-потребителей для детального изучения их конъюнктуры — каждый рынок характеризуется своими особенностями, которые необхо-

димо знать в режиме реального времени, чтобы обеспечить максимальную монетизацию экспортируемого газа.

Сейчас вновь стала развиваться дискуссия в пользу сценария продажи на границе, поскольку раз российский газ стал в Европе «токсичным» и был взят курс на отказ от российских энергоресурсов. Поэтому надо продавать его там под титулом нероссийского собственника газа, обезличить, дерусифицировать российский газ (якобы, важна не страна происхождения молекул, а титул собственника на них). И поэтому газ, ставший американским, в ЕС с удовольствием купят вместо российского, хотя он останется российским по стране происхождения.

Попытки такого рода уже были, успешные и не очень. Украина, отказавшись в 2015 г. от прямых закупок газа из России на своей восточной границе, стала приобретать его на своей западной границе уже якобы как газ из ЕС. Хотя это был все тот же российский – по происхождению – газ, только пришедший на Украину круглым путем (в рамках радиально-кольцевой архитектуры экспортных газопроводов из России в Европу) [Конопляник, 2021: Эксперт, Нефтегазовая магистраль], через дополнительную цепочку посредников и ставший, таким образом, существенно дороже для покупателя и конечных потребителей. Более того, покупая газ в Европе (на западе страны) и как бы поставляя его по реверсу (с запада на восток) Украина фактически потребляла внутри своей территории газ, отбираемый из транзитной трубы (поставляемый с востока на запад) в пределах объемов закупок в ЕС. Эти отборы на востоке и в центре страны она компенсировала на западной границе закупленными в ЕС объемами, возвращая их в экспортные поставки российского газа в Европу (особенности виртуального реверса для транзитного государства). Поскольку необходимого для физического реверса объема трубопроводных обводов вокруг компрессорных станций в стране сделано не было [Конопляник, 2024].

На рынках нефти и СПГ перепродажи по цепочке поставщиков, когда товарная партия меняет титул собственника, причем, зачастую, неоднократно, являются обыденным явлением (схема известна как «маргариточные гирлянды» – *daisy chains*). Напомним также, что «обезличивание российских молекул» было одной из идей организации несостоявшегося «турецкого хаба». То есть технически вариант купли-продажи со сменой титула собственника возможен.

Корреспондент спрашивает Д. Пескова, «было бы это выгодно России?» – и тот практически подтверждает готовность «Газпрома» вновь поставлять газ через Украину в ЕС. Не конкретизируя, по какой контрактной схеме (обе технически возможны), оставляя этот вопрос на «решение на коммерческой основе» с участием «Газпрома».

Интерес и готовность «Газпрома» к «решению на коммерческой основе» понятны: любая компания («Газпром» не исключение) стремится сохранить

тот бизнес, который бесперебойно и устойчиво функционировал в течение многих десятилетий, преодолевая (несмотря на) политические разногласия между сторонами. В случае «Газпрома» — с 1968 г., когда начались первые поставки советского газа в Западную Европу. Это произошло в момент чехословацкого кризиса — «Пражской весны», которая завершила период советской «оттепели» и запустила новый виток конфронтации между Востоком и Западом. Но это никак не повлияло на бесперебойность начавшихся газовых поставок в ЕС, которые стабильно осуществлялись в течение всего периода «холодной войны» до начала СВО, за исключением двух кратковременных российско-украинских газовых транзитных кризисов в январе 2006 и 2009 гг.

Поэтому желание «Газпрома» вернуться к привычному («как при бабушке») бизнесу в рамках созданной под него и развивавшейся в течение более полувека инфраструктуры, несмотря на кардинальное изменение внешней среды, понятно и, думаю, самоочевидно. Утратив 200 млрд куб. м/год экспортных поставок в Европу на их пике в 2019 г., компания будет готова сохранить любую часть утраченных поставок на привычном для себя рынке.

О какой газовой инфраструктуре речь

Спрашивая, «выгодно ли это России?», интервьюер Д. Пескова и большинство комментаторов оставляют без внимания вопрос, было бы это выгодно США, да и нужно ли им это вообще. Именно это, на наш взгляд, является ключевым пунктом в данной интриге.

Для начала, отсечем очевидное: США не нужна вся ГТС Украины, обеспечивающая как экспортно-импортные (с территории и на территорию Украины) и транзитные (через территорию Украины), так и поставки на внутреннем рынке (внутри Украины). Уровень износа и аварийности украинской ГТС таков, что без серьезных инвестиций она не представляет рыночной ценности. Это показали исследования по заказу украинского правительства двух международно-признанных аудиторских компаний во второй половине 2010-х гг. Фирма *KPMG* в 2017 г. показала, что уровень аварийности в ГТС Украины в 10 раз выше, чем в среднем по ЕС, и в 13 раз — чем в Германии²⁵. Когда 17.06.2014 на транзитном газопроводе «Уренгой-Помары-Ужгород» произошел взрыв в Лохвицком районе Полтавской области, тогдашний губернатор В. Бугайчук заметил, что газопровод на данном участке находился в аварийном состоянии как минимум два года, о чем он неоднократно сообщал в «Нафтогаз Украины»²⁶. Фирма *Mott Mac*

²⁵ Situation of the Ukrainian natural gas market and transit system. Market Study. // *KPMG*, 10.04.2017, p. 38-39.

²⁶ Топ -10 самых длинных газопроводов мира. // <https://www.angi.ru/news/>, дата обращения 25.05.2025.

Donald в 2018 г. показала, что для реконструкции ГТС Украины необходимо как минимум 6-9 млрд долл., в первую очередь для замены устаревшего оборудования компрессорных станций и местами насквозь прогнивших труб²⁷. С тех пор положение не улучшилось. Вряд ли США будут готовы вкладываться в модернизацию всей ГТС Украины, в дополнение к своим военным на нее расходам.

В условиях разрушенной войной экономики и неплатежеспособного населения ясно, что речь может идти именно и только о транзитных газопроводах (причем, только в связке с западноукраинскими ПХГ), которые могут генерировать выручку, а не убытки. Хотя некоторые СМИ (как и французский интервьюер Пескова) говорят/пишут о транзитном или экспортном газопроводе – в единственном числе. Отметим, однако, что экспортных (на территории России) и/или транзитных (на территории Украины) газопроводов не один, а три: это УПУ (рабочей пропускной способностью 28 млрд куб. м/год), «Прогресс» (Ямбург – западная граница, 26 млрд куб. м/год), проходящие в одном коридоре через Суджу, и «Союз» (Оренбург – западная граница, 26 млрд куб. м/год) через Сохрановку.

Технический вопрос: можно ли выделить экспортные трубопроводы из ГТС Украины в качестве самостоятельных, изолированных хозяйственных объектов, чтобы только они стали предметом «сделки»? Ответ – да, можно. В рамках действующего на территории Украины с 2017 г. энергетического законодательства ЕС, а именно так называемого «Третьего энергетического пакета ЕС» 2009-го г. с принятыми в его развитие в 2010-2017 гг. подзаконными актами (Сетевыми кодексами ЕС), допускается и возможно выделять отдельные части ГТС страны в качестве самостоятельных изолированных (обособленных) «рыночных зон». В частности, именно такая экономико-правовая конструкция (УПУ и «Прогресс» в качестве обособленной рыночной зоны) прорабатывалась во второй половине десятых годов небольшой группой экспертов России и ЕС с участием автора как составная часть возможного, но оказавшегося невостребованным инвестиционного решения, предлагавшегося как альтернатива пятилетнему транзитному контракту, принятому в конце 2019 г. в качестве неотъемлемой части «трехстороннего пакетного соглашения» [Конопляник, 2021].

Действующее украинское законодательство (закон №4116-а от 08.09.2014) позволяет компаниям США и ЕС купить или взять в долгосрочную аренду/концессию до 49% мощностей ГТС, а значит и обособленной (в случае ее выделения) транзитной инфраструктуры. Это означает 40 млрд куб. м/год в сумме по трем газопроводам, если по дальнейшему развитию «ресурсной сделки» (соглашения о создании АУИФР) США не отойдут все 80 млрд куб.

²⁷ Corrosion attacked Ukrainian gas pipes. // <https://en.topcor.ru/439-novaya-vetka-gsm-minuet-ukrainu.html>, дата обращения 25.05.2025.

м/год. А 40 млрд куб. м/год — это как раз объем зарезервированных Россией транзитных мощностей на период 2021–2024 гг. в рамках истекшего пятилетнего контракта.

То есть нам исподволь предлагается как бы напрашивающийся вывод: потенциальный интерес для США могут представлять экспортные газопроводы Украины, их можно выделить в отдельную обособленную «рыночную зону», объем которой будет как раз соответствовать зарезервированным мощностям истекшего транзитного контракта. То есть технические предпосылки для возобновления транзита газа через Украину налицо, тем более, «что некоторые европейские страны хотят продолжать его у нас покупать». И поскольку «это чисто коммерческий вопрос, который мы никогда не политизировали, "Газпром", конечно, будет его обсуждать».

Но будет ли конвертирован этот потенциальный интерес и технические предпосылки в реальные действия США?

Для чего США экспортные газопроводы Украины?

Возможны варианты. *Первый* — как финансовый актив, для последующей перепродажи (помню, в свое время экономический раздел новостей в телепрограмме Евроньюс в Брюсселе открывался заставкой: «дешевле купить — дороже продать», олицетворяя, видимо, суть западной «финансово-торговой» экономики). Сегодня, когда идет война на Украине и транзит остановлен, компании США и ЕС могут купить или взять в долгосрочную аренду/концессию транзитную инфраструктуру по бросовой цене, а потом (когда или если будет достигнуто мирное соглашение по результатам СВО, а Украина сохранит свою государственность и заключенные сегодня сделки с действующей властью будут признаны действительными) перепродать по более высокой цене. Это нормальная схема работы с долгами.

Однако, одно дело получить актив по бросовой цене или даже бесплатно (в оплату за прошлые военные поставки, которые Украина при Байдене считала безвозмездной «помощью», а при Трампе они чуть было задним числом не оказались возмездным кредитованием «в натуре»), другое — реализовать с прибылью (чтобы компенсировать часть прошлых военных затрат США на Украину) впоследствии этот актив напрямую новому собственнику или на рынке тому, кто предложит наибольшую цену. Для этого придется вложить несколько миллиардов долларов (см. выше) в модернизацию этого актива. Сомнительный вариант.

Второй — как объект энергетической инфраструктуры для последующего транзита газа. Сегодня это технологически возможно лишь в направлении с востока на запад. Значит, для транзита российского или иностранного через Россию газа в ЕС. Песков совершенно четко обозначил готовность Газпрома обсуждать условия нового транзита с новым собственником ГТС

Украины (предполагаю, что лишь после достижения мира на Украине, хотя это в его интервью не было сказано). Новый собственник/арендатор США может получить как минимум мощности в объеме предыдущего транзитного контракта. А больше ему и не надо — это увеличит для него бремя поддержания системы в работоспособном состоянии.

Со стороны США такой новый собственник/долгосрочный арендатор/концессионер был обозначен в западных СМИ — это Агентство федерального правительства Соединенных Штатов по финансированию развития (АФР США) [Shalal, 2025]. Если это так, то и здесь есть требующие прояснения нюансы.

АФР привлекает частные инвестиции в проекты развития, то есть работает по схеме софинансирования. Иначе говоря, это типичный механизм государственно-частного партнерства (ГЧП), где институт развития (здесь — АФР) обеспечивает меньшую часть необходимых инвестиций, а большую — частные инвесторы. Для них участие АФР должно быть гарантом долгосрочной (на период реализации проекта) заинтересованности Правительства США в транзите газа (с территории России через территорию Украины в страны ЕС) и залогом устойчивости его функционирования. Период реализации — это как минимум срок окупаемости инвестиций в проект, то есть очевидно много более пяти лет (продолжительность предыдущего транзитного контракта). И, очевидно, инвесторам необходимо отсутствие войны (устойчивый мир на всей территории).

Инвестиции АФР и частных инвесторов нужны, чтобы обеспечить техническую модернизацию и поддерживать работоспособность транзитного коридора. Большая часть частных инвестиций будет привлечена в качестве долгового финансирования (это международная практика). Гарантом возврата заемного финансирования может являться только долгосрочная выручка от прокачки газа, то есть долгосрочный контракт на транзит потенциального грузоотправителя с АФК как собственником/арендатором транзитных газопроводов. Потенциальным грузоотправителем может быть либо Газпром (если речь о транзитном контракте), либо нероссийский покупатель газа (если речь о договоре купли-продажи на российской границе) — западноевропейская компания-потребитель или компания-трейдер любой нероссийской национальности, не аффилированная с «Газпромом»/Россией.

Чтобы сократить срок окупаемости инвестиций в проект модернизации «транзитного коридора» и вписать этот срок в продолжительность нового транзитного контракта, новому собственнику/арендатору/оператору этого коридора придется резко поднять транзитный тариф, что приведет к столь же резкому повышению «цены отсечения» («кост-плюс») российского газа с возможной потерей рентабельности поставок для российского поставщика. Поэтому и этот вариант представляется сомнительным чисто с экономической точки зрения (оставим пока в стороне политику и нравственность).

Таким образом, в моей системе координат остается лишь третий вариант, объясняющий демонстрацию заинтересованности США в получении контроля на транзитной частью ГТС Украины и всяческое педалирование этой заинтересованности в западных СМИ, просочившееся в ряды отечественных комментаторов и СМИ.

В рамках этого третьего варианта ГТС Украины (ее транзитная часть) разыгрывается как виртуальный будущий актив для принуждения/приманивания России к миру на Украине. Игра идет, во-первых, на желании/готовности таких стран как Словакия и Венгрия покупать российский газ транзитом через Украину (хотя для покрытия своих внутренних нужд им достаточно поставок по морскому Турецкому и его сухопутному продолжению Балканскому потокам). Во-вторых, на желании/готовности Газпрома продолжать поставлять этот газ. Это является для него отработанным за более чем полувековой период бизнесом с созданной именно под этот маршрут и отлаженной инфраструктурой поставок газа в Европу. И гораздо менее хлопотным делом, чем размещать в России или на новых зарубежных рынках за пределами ЕС утраченные в Европе объемы.

Нужен ли США транзит российского газа через Украину в ЕС? Мой ответ – не нужен. Многажды писал и говорил, что это именно США вместе с ЕС, руками проамериканских «элит» ЕС, устранили российский газ с рынка ЕС, чтобы расчистить площадку для СПГ из США в Европе и поднять здесь цены на газ, чтобы продажи СПГ США в ЕС стали устойчиво рентабельными, а европейский бизнес стал, наоборот, нерентабельным и либо разорвался, либо перемещался в юрисдикцию США (так США устраняют Европу как глобального конкурента в неэнергетической сфере). Многажды описывал этот механизм «двойного разорения Европы» со стороны США, что стало сегодня общепризнанным в профессионально и политической среде. Поэтому со стороны США это, скорее, демонстрация потенциально притягательной морковки, чтобы мягко принудить, заманить Россию к заключению быстреего мира на Украине.

Нужен ли России транзит российского газа через Украину в ЕС? Мой ответ – в начале статьи.

Поэтому в разговорах и про «Северный поток – 2», и про украинскую ГТС я вижу не более чем стремление продемонстрировать, навязать России якобы заинтересованность США в своем участии в этих проектах, для реализации которых необходимо как можно быстрее замирился на Украине. Это попытка создать у России (завышенное) ожидание практической возможности (целесообразности?) двустороннего сотрудничества в энергетике на этих направлениях, чтобы принудить мою страну к быстрейшему подписанию мирного соглашения по Украине. Однако материальной основы для таких ожиданий я не вижу. А завышенные ожидания, как известно, заканчиваются глубокими разочарованиями. Очень хотелось бы их избе-

жать. Для этого и представляю свою пусть для кого-то горькую, но, полагаю, трезвую оценку.

Список литературы

Ивантер А., 2025. «Судьбу “Северного потока” решат политические договоренности». // <https://monocle.ru/monocle/2025/11/sudbu-severnogo-potoka-reshat-politicheskiye-dogovorennosti/>, дата обращения 25.05.2025

Ивантер А., 2025. Может, пора в другую реку? // <https://monocle.ru/monocle/2025/14/mozhet-pora-v-druguyu-reku/>, дата обращения 25.05.2025

Ивженко Т., 2014. Украина отдает контроль над трубой американцам и европейцам. // https://www.ng.ru/cis/2014-08-15/1_ukraina.html, дата обращения 25.05.2025.

Конопляник А., 2018. Позитивная дискриминация: какова роль СПГ из США на газовом рынке Европы. // РБК, 24.10.2018, с.7.

Конопляник А., 2018. Рынок СПГ – драйвер перемен (Развитие торговли сжиженным природным газом ведет к существенным трансформациям в экономической и политической сферах). // «Нефтегазовая Вертикаль», № 23-24, с. 37-44 (часть 1).

Конопляник А., 2018. Сжиженный газ – новый геополитический фактор (США предпринимают попытки использовать голубое топливо для укрепления своего доминирования в мире) // «Независимая газета», ежемесячное приложение «НГ-Энергия», 13.11.2018, с.12-13.

Конопляник А., 2019. Врубаясь в Европу. США используют любые методы для «продавливания» своего СПГ на европейский газовый рынок. // «Нефтегазовая Вертикаль», № 5, с. 61-69 (часть 4).

Конопляник А., 2019. Когда Америка всегда прежде всего... (Попытки выдавливания российского газа из Европы в пользу американского СПГ имеют исключительно прагматическую экономическую подоплеку со стороны США и политический инструментарий реализации). // «Нефтегазовая Вертикаль», №1-2, с.87-94.

Конопляник А., 2019. Этапы большого пути. Как Вашингтон пытается продвинуть в Европу свой СПГ и не пустить туда российский трубопроводный газ. // «Нефтегазовая Вертикаль», февраль 2019, № 3-4, с. 60-68 (часть 3).

Конопляник А., 2021. Новая конфигурация экспортных газопроводов и украинская ГТС. // «Эксперт». №38, С. 22.

Конопляник А., 2022. «Карибский газовый кризис» Европы. Политические лидеры Европы ведут ее к саморазрушению своим намерением отказаться от российского энергоимпорта. // «Нефтегазовая Вертикаль», №4, с. 60-69 (часть 1), №5, с.72-89 (часть 2).

Конопляник А., 2022. Американский СПГ в ЕС против России и самой Европы. // «Энергетическая политика», №7(173), с. 26-39.

Конопляник А., 2022. Великий перелом в мировой энергетике. // «Эксперт», №4, с. 54-57.

Конопляник А., 2022. Как США продвигают свой СПГ в ЕС против России и самой Европы. Украинские подземные хранилища – американский ключ к газовому сердцу континента. // «Независимая газета», 13.06.2022, с. 11.

Конопляник А., 2022. Неафишируемая программа проникновения СПГ США в ЕС с востока. Как США и ЕС выступают против России и самой Европы. // «Нефтегазовая Вертикаль», 2022, №9, с.42-53 (часть 1), №10, с. 50-56 (часть 2).

Конопляник А., 2022. Новые внешние вызовы для России в газовой сфере и возможные ответные меры. // «Энергетическая политика», №10 (176), с. 34-53.

Конопляник А., 2022. Размышления на тему антироссийских санкций в ТЭК и возможностей их преодоления. // «Нефтегазовая Вертикаль», №6, с.50-61 (часть 1), №7/2022, с.22-31 (часть 2).

Конопляник А., 2022. Энергетическое самоубийство Европы. Отказ от энергетического сотрудничества с Россией неизбежно приведет к экономическому коллапсу Европы. // «Эксперт», с. 66-69.

Конопляник А., 2024. Клубок пост-транзитных интересов: рубить нельзя развязывать... // «Нефтегазовая Вертикаль», 2024, №3, С.18-29 (часть 1), №4, С. 48-59 (часть 2), № 5, С. 50-62 (часть 3).

Конопляник А., 2024. Нравственность и газ. Украинский газовый транзит: контрактная и нравственная сторона вопроса. // <https://itek.ru/analytics/nravstvennost-i-gaz/>, дата обращения 25.05.2025.

Конопляник А., 2024. Техническая и нравственная стороны украинского транзита. Продолжать поставки газа через Украину после 2024 года – значит облегчить ЕС подготовку к отказу от энергоимпорта из России в 2027 году. // <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2024/09/10/1061144-tehnicheskaya-i-nravstvennaya-storoni-ukrainskogo-tranzita>, дата обращения 25.05.2025.

Конопляник А., 2024. Техническая и юридическая стороны украинского транзита. Киев подает противоречивые сигналы в отношении будущих поставок газа. // https://www.ng.ru/ng_energiya/2024-09-09/9_9089_transit.html, дата обращения 25.05.2025.

Конопляник А., 2025. Не питать иллюзий // <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2025/01/30/1089111-ne-pitat-illyuzii>, дата обращения 25.05.2025

Конопляник А., 2025. Умозрительный возврат. Разговоры о возвращении российского газа на европейский рынок преждевременны. // <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2025/04/22/1105813-umozritelnii-vozvrat>, дата обращения 25.05.2025.

Кравченко Е., 2014. Украина легализовала иностранное участие в управлении газотранспортной системой. // <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/08/15/ukraina-torguet-truboj>, дата обращения 25.05.2025.

Крутаков Л., 2025. Дело Европы – труба. Американские компании планируют захват европейского газового рынка? // <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2025/06/04/1114812-delo-evropi-truba>, дата обращения 24.05.2025

Неравнодушный человек. Книга памяти В.И.Фейгина: воспоминания, биография, архивные документы, избранные публикации / под ред. А.М.Белогорьева и А.А.Конопляник, М.: «Весь мир», 2020, 528 с. (с.244-245 – воспоминания Н.В.Миронова)

Плетнева С., 2025. Reuters: Россия и США обсуждают возобновление поставок российского газа в Европу. // <https://www.forbes.ru/biznes/536907-reuters-rossia-i-ssa-obsuzdaut-vozbobnovlenie-postavok-rossijskogo-gaza-v-evropu>, дата обращения 25.05.2025

Правосудов С., 2025. Станет ли «Северный поток – 2» американским? Покупка газопровода инвестором из США будет означать кардинальный пересмотр принципов, на которых был основан проект. // Ведомости // <https://www.vedomosti.ru/analytics/outlook/columns/2025/06/09/1115860-stanet-li-severnii-potok-2-amerikanskim>, дата обращения 25.06.2025

Совина М., 2025. Крупнейшие немецкие концерны потребовали изменить экономическую политику Евросоюза. // <https://lenta.ru/news/2025/07/03/krupneyshie-nemetskie-kontserny-potrebovali-izmenit-ekonomicheskuyu-politiku-evrosoyuza/>, дата обращения 25.05.2025.

Старосельский С., 2025. Возвращение русского газа в Европу: Трампу придется выбрать сторону // <https://monocle.ru/monocle/2025/14/vozvrashcheniye-russkogo-gaza-v-evropu-trampu-pridetsya-vybrat-storonu/>, дата обращения 31.03.2025

Трушина Н., 2025. Рубио разъяснил условия введения 500-процентных пошлин для покупателей российской нефти. // <https://www.mk.ru/economics/2025/05/18/rubio-razyasnil-usloviya-vvedeniya-500procentnykh-poshlin-dlya-pokupateley-rossiyskoj-nefti.html>, дата обращения 25.05.2025

Фомин И., 2025. Молдова и Румыния блокируют развитие Вертикального коридора // <https://logos-pres.md/ru/novosti/moldova-i-rumyniya-blokiruyut-razvitie-vertikalnogo-koridora/>, дата обращения 25.05.2025

Communication from The Commission To The European Parliament, The European Council, The Council, The European Economic And Social Committee And The Committee Of The Regions. REPowerEU: Joint European Action for more affordable, secure and sustainable energy. 11 pp. // https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:71767319-9f0a-11ec-83e1-01aa75ed71a1.1.0001.02/DOC_1&format=PDF, дата обращения 25.05.2025

Hernandes A., Alkousaa R., Rashad M., 2025. Back to Russian gas? Trump-wary EU has energy security dilemma // Reuters // <https://www.reuters.com/business/energy/back-russian-gas-trump-wary-eu-has-energy-security-dilemma-2025-04-14/>, дата обращения 25.05.2025

Hirtenstein A., Rashad M., 2025. Exclusive: US, Russia explore ways to restore Russian gas flows to Europe, sources say // Reuters // <https://www.reuters.com/>

business/energy/us-russia-explore-ways-restore-russian-gas-flows-europe-sources-say-2025-05-08/, дата обращения 25.05.2025

Kantchev G., Dummett B., 2025. Elliott Eyes Bet on Pipeline Carrying Russian Gas. // <https://www.wsj.com/business/energy-oil/elliott-eyes-bet-on-pipeline-carrying-russian-gas-f7426204>, дата обращения 25.05.2025

Konoplyanik A., 2022. Europe's Energy Suicide. // «Natural Gas World – Global Gas Perspectives», pp 66-69.

Krukowska E., 2025. EU Likely to Propose Quota to Ban Russia Gas Imports by End 2027. // <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-05-20/eu-likely-to-propose-quota-to-ban-russia-gas-imports-by-end-2027>, дата обращения 25.05.2025.

Kurmayer N.J., 2025. How Nord Stream could get a new lease on life. // <https://www.euractiv.com/section/eet/news/how-gazprom-gas-could-find-its-way-back-to-europe/>, дата обращения 25.05.2025

Matthews C.M., 2024. A Miami Financier Is Quietly Trying to Buy Nord Stream 2 Gas Pipeline. *Stephen P. Lynch*, who prefers to stay under the radar, says a deal for the Russian pipeline would serve long-term U.S. interests. // <https://www.wsj.com/business/energy-oil/a-miami-financier-is-quietly-trying-to-buy-nord-stream-2-gas-pipeline-f43dd85d>, дата обращения 25.05.2025

Shalal A., 2025. US, Ukraine hold tense talks as mineral deal remains elusive, source says. // Reuters // <https://www.reuters.com/world/us-ukraine-hold-tense-talks-mineral-deal-remains-elusive-source-says-2025-04-11/>, дата обращения 12.05.2025.

Andrey A. KONOPLYANIK, Doctor of Economics, Professor, Member of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences for Systems Research in Energy, Member of the Council on Foreign and Defense Policy

Address: 31, b. 2, Nagornaya str, Moscow, 117186, Russian Federation

E-mail: andrey@konoplyanik.ru

SPIN-code: 4272-5850

TECHNICAL AND ECONOMIC ANALYSIS OF SPECULATIONS ABOUT THE POSSIBLE RETURN OF RUSSIAN GAS TO THE EU THROUGH THE US- CONTROLLED INFRASTRUCTURE

DOI: 10.48137/26870703_2025_30_2_45

Received: 21.06.2025

For citation: *Konoplyanik A. A.*, 2025 Technical and Economic Analysis of Speculations About the Possible Return of Russian Gas to The EU Through the US-Controlled Infrastructure. – *Goeconomics of Energetics*. № 2 (30). P. 45–84. DOI: 10.48137/26870703_2025_30_2_45

Keywords: Russian gas, European Union (EU), USA, energy geopolitics, sanctions, Nord Stream 2, Ukrainian gas transit, REPowerEU, CAATSA, energy security.

Abstract

The article analyzes the widespread discussions in the international and domestic media since President Trump's arrival in the White House about the alleged possible resumption of Russian natural gas supplies to the European Union through the existing but inactive infrastructure, which the United States is ready/intends/ would like to put under its control. The author explores the economic and geopolitical background of these discussions, linking them to the long-term strategy of the United States to displace Russian energy resources from the European market. Special attention is paid to the role of American LNG in the EU's policy aimed at completely eliminating Russian gas by 2027.

The research is based on the author's deep understanding, due to the specifics of his many years of professional and academic work, of practical issues of cooperation between Russia and the EU, on the one hand, and the United States and the EU, on the other, in the energy sector, in which the EU market is a zone of collision of long-term competitive interests of the United States and the Russian Federation. The United States has been trying to resolve these competitive contradictions for a long time using a wide range of methods, including non-economic ones, and was eventually able to achieve, including through administrative and sabotage methods, the gradual elimination of Russian network gas from the EU market. The author

critically analyzes media reports, official statements by politicians and representatives of energy companies, regulatory acts, including the US CAATSA law and the EU REPowerEU program, expert assessments, technical and economic data from gas transmission systems (GTS of Ukraine, Nord Stream 2) and the chronology of events.

The results of the analysis prove that US initiatives, such as Stephen Lynch's proposal to purchase Nord Stream 2 or gain control of the Ukrainian and/or Bulgarian GTS, are aimed not at restoring, but at blocking possible Russian gas supplies to protect the interests of American LNG in the EU. The policy of the current EU itself, including 18 packages of anti-Russian sanctions and the REPowerEU program, is aimed at a gradual complete abandonment of imports of any Russian energy resources by 2027. Discussions about the possibilities of transit through Ukraine or the resumption of work of the Joint Venture-2 in the event of US control over them are tactical, distracting and are used as a lever of soft pressure on Russia to quickly freeze the Ukrainian conflict.

The author concludes that speculation about the impending acquisition of U.S. control over the Russian gas export infrastructure abroad, ostensibly to return Russian gas to the EU, actually serves as a tool of political manipulation, rather than reflecting the real political, economic, or energy needs of both the United States and Europe itself under its current ruling elites. The United States is not interested in resuming Russian gas supplies to the EU, but in maintaining its own control over the European energy market as a market for LNG produced in the United States. For Russia, misinterpretation of the discussions going on in the international media and expert circles, uncritical interpretation of the statements of politicians creates risks of inflated expectations, which can lead to strategic miscalculations. The article emphasizes the need for a sober assessment of geopolitical and economic realities when planning energy policy, which requires a qualified understanding of the technical, geographical, economic, financial, and legal nuances of the issues under discussion.

References

Ivanter A., 2025a. «The fate of Nord Stream will be decided by political agreements.» // <https://monocle.ru/monocle/2025/11/sudbu-severnogo-potoka-reshat-politicheskiye-dogovorennosti/>, accessed 25.05.2025. (In Russ.)

Ivanter A., 2025b. Maybe it's time to go to another river? // <https://monocle.ru/monocle/2025/14/mozhet-pora-v-druguyu-reku/>, accessed 25.05.2025. (In Russ.)

Ivzhenko T., 2014. Ukraine is giving control of the pipeline to the Americans and the Europeans. // https://www.ng.ru/cis/2014-08-15/1_ukraina.html, accessed 25.05.2025. (In Russ.)

Konoplyanik A., 2018. Positive discrimination: what is the role of LNG from the USA in the European gas market? // RBC, 10/24/2018, p. 7. (In Russ.)

Konoplyanik A., 2018. The LNG market is a driver of change (The development of the liquefied natural gas trade leads to significant transformations in the economic and political spheres). // «Oil and Gas Vertical», No. 23-24, pp.37-44 (part 1). (In Russ.)

Konoplyanik A., 2018. Liquefied gas is a new geopolitical factor (the United States is attempting to use natural gas to strengthen its dominance in the world) // *Nezavisimaya Gazeta*, NG-Energia monthly supplement, 11/13/2018, pp.12-13. (In Russ.)

Konoplyanik A., 2019. Cutting into Europe. The United States uses any methods to «push» its LNG into the European gas market. // «Oil and Gas Vertical», No. 5, pp. 61-69 (part 4). (In Russ.).

Konoplyanik A., 2019. When America always comes first ... (Attempts to squeeze Russian gas out of Europe in favor of American LNG have an exclusively pragmatic economic background on the part of the United States and political implementation tools). // «Oil and Gas Vertical», No. 1-2, pp.87-94. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2019. The stages of a long journey. How Washington is trying to promote its LNG to Europe and not allow Russian pipeline gas there. // «Oil and Gas Vertical», February 2019, No. 3-4, pp. 60-68 (part 3). (In Russ.).

Konoplyanik A., 2021. A new configuration of export gas pipelines and the Ukrainian gas transportation system. // «Expert». No. 38, p. 22. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2022. The «Caribbean gas crisis» of Europe. Europe's political leaders are leading it to self-destruction by their intention to abandon the Russian energy import. // «Oil and Gas Vertical», No. 4, pp.60-69 (Part 1), No. 5, pp.72-89 (Part 2). (In Russ.).

Konoplyanik A., 2022. American LNG in the EU is against Russia and Europe itself. // «Energy Policy», No. 7(173), pp. 26-39. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2022. A great turning point in the global energy sector. // «Expert», No. 4, pp. 54-57. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2022. How the US is promoting its LNG in the EU against Russia and Europe itself. Ukrainian underground storage facilities are the American key to the continent's gas heartland. // *Nezavisimaya Gazeta*, 06/13/2022, p. 11. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2022. An undisclosed program for the penetration of U.S. LNG into the EU from the east. How the US and the EU stand against Russia and Europe itself. // «Oil and Gas Vertical», 2022, No. 9, pp.42-53 (Part 1), No. 10, pp.50-56 (Part 2). (In Russ.).

Konoplyanik A., 2022. New external challenges for Russia in the gas sector and possible retaliatory measures. // «Energy Policy», No. 10 (176), pp. 34-53. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2022. Reflections on anti-Russian sanctions in the fuel and energy sector and the possibilities of overcoming them. // «Oil and Gas Vertical», No. 6, pp.50-61 (Part 1), No. 7/2022, pp.22-31 (Part 2). (In Russ.).

Konoplyanik A., 2022. The energy suicide of Europe. Abandoning energy cooperation with Russia will inevitably lead to the economic collapse of Europe. // «Expert», pp. 66-69. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2024. The tangle of post-transit interests: cutting cannot be untied... // «Oil and Gas Vertical», 2024, No. 3, pp.18-29 (Part 1), No. 4, pp.48-59 (Part 2), No. 5, pp.50-62 (Part 3). (In Russ.).

Konoplyanik A., 2024. Morality and gas. Ukrainian gas transit: the contractual and moral side of the issue. // <https://itek.ru/analytics/nravstvennost-i-gaz/>, accessed 25.05.2025. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2024. The technical and moral aspects of Ukrainian transit. To continue gas supplies through Ukraine after 2024 means making it easier for the EU to prepare for the abandonment of energy imports from Russia in 2027. // <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2024/09/10/1061144-tehnicheskaya-i-nravstvennaya-storoni-ukrainskogo-tranzita>, accessed 25.05.2025. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2024. Technical and legal aspects of Ukrainian transit. Kiev is sending conflicting signals regarding future gas supplies. // https://www.ng.ru/ng_energiya/2024-09-09/9_9089_transit.html, accessed 25.05.2025. (In Russ.).

Konoplyanik A., 2025. Have no illusions // <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2025/01/30/1089111-ne-pitat-illyuzii>, accessed 25.05.2025. (In Russ.)

Konoplyanik A., 2025. A speculative return. It is premature to talk about the return of Russian gas to the European market. // <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2025/04/22/1105813-umozritelnii-vozvrat>, accessed 25.05.2025. (In Russ.).

Kravchenko E., 2014. Ukraine has legalized foreign participation in the management of the gas transportation system. // <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/08/15/ukraina-torguet-truboj>, accessed 25.05.2025. (In Russ.).

Krutakov L., 2025. Europe's business is a pipe. Are American companies planning to take over the European gas market? // <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2025/06/04/1114812-delo-evropi-truba>, accessed 24.05.2025

A caring person. The book of memory of V.I.Feygin: memoirs, biography, archival documents, selected publications / edited by A.M.Belogoryev and A. A. Konoplyanik, Moscow: «The Whole World», 2020, 528 p. (pp.244-245 - memoirs of N.V.Mironov)

Pletneva S., 2025. Reuters: Russia and the United States are discussing the resumption of Russian gas supplies to Europe. // <https://www.forbes.ru/biznes/536907-reuters-rossia-i-ssa-obszudaut-vozobnovlenie-postavok-rossijskogo-gaza-v-evropu>, accessed 25.05.2025. (In Russ.)

Pravosudov S., 2025. Will Nord Stream 2 become American? The purchase of the pipeline by an investor from the United States will mean a fundamental revision of the principles on which the project was based. // *Vedomosti* // <https://www.vedomosti.ru/analytics/outlook/columns/2025/06/09/1115860-stanet-li-severnii-potok-2-amerikanskim>, accessed 25.06.2025

Sovina M., 2025. The largest German corporations demanded to change the economic policy of the European Union. // <https://lenta.ru/news/2025/07/03/krupneyshie-nemetskie-kontserny-potrebovali-izmenit-ekonomicheskuyu-politiku-evrosoyuza/>, accessed 25.05.2025. (In Russ.).

Staroselsky S., 2025. The return of Russian gas to Europe: Trump will have to choose a side // <https://monocle.ru/monocle/2025/14/vozvrashcheniye-russkogo-gaza-v-yevropu-trampu-pridetsya-vybrat-storonu/>, accessed 31.03.2025. (In Russ.)

Trushina N., 2025. Rubio explained the conditions for the introduction of 500 percent duties for buyers of Russian oil. // <https://www.mk.ru/economics/2025/05/18/rubio->

razyasnil-usloviya-vvedeniya-500procentnykh-poshlin-dlya-pokupateley-rossiyskoy-nefti.html, accessed 25.05.2025. (In Russ.)

Fomin I., 2025. Moldova and Romania block the development of the Vertical Corridor // <https://logos-pres.md/ru/novosti/moldova-i-rumyniya-blokiruyut-razvitie-vertikalnogo-koridora/>, accessed 25.05.2025. (In Russ.)

Communication from The Commission to The European Parliament, The European Council, The Council, The European Economic and Social Committee and The Committee of The Regions. REPowerEU: Joint European Action for more affordable, secure and sustainable energy. 11 pp. // https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:71767319-9f0a-11ec-83e1-01aa75ed71a1.0001.02/DOC_1&format=PDF, accessed 25.05.2025. (In Eng.)

Hernandes A., Alkousaa R., Rashad M., 2025. Back to Russian gas? Trump-wary EU has energy security dilemma // Reuters // <https://www.reuters.com/business/energy/back-russian-gas-trump-wary-eu-has-energy-security-dilemma-2025-04-14/>, accessed 25.05.2025. (In Eng.)

Hirtenstein A., Rashad M., 2025. Exclusive: US, Russia explore ways to restore Russian gas flows to Europe, sources say // Reuters // <https://www.reuters.com/business/energy/us-russia-explore-ways-restore-russian-gas-flows-europe-sources-say-2025-05-08/>, accessed 25.05.2025. (In Eng.)

Kantchev G., Dummett B., 2025. Elliott Eyes Bet on Pipeline Carrying Russian Gas. // <https://www.wsj.com/business/energy-oil/elliott-eyes-bet-on-pipeline-carrying-russian-gas-f7426204>, accessed 25.05.2025. (In Eng.)

Konoplyanik A., 2022. Europe's Energy Suicide. // «Natural Gas World – Global Gas Perspectives», pp 66-69.

Krukowska E., 2025. EU Likely to Propose Quota to Ban Russia Gas Imports by End 2027. // <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-05-20/eu-likely-to-propose-quota-to-ban-russia-gas-imports-by-end-2027>, accessed 25.05.2025. (In Eng.)

Kurmayer N.J., 2025. How Nord Stream could get a new lease on life. // <https://www.euractiv.com/section/eet/news/how-gazprom-gas-could-find-its-way-back-to-europe/>, accessed 25.05.2025. (In Eng.)

Matthews C.M., 2024. A Miami Financier Is Quietly Trying to Buy Nord Stream 2 Gas Pipeline. *Stephen P. Lynch*, who prefers to stay under the radar, says a deal for the Russian pipeline would serve long-term U.S. interests. // <https://www.wsj.com/business/energy-oil/a-miami-financier-is-quietly-trying-to-buy-nord-stream-2-gas-pipeline-f43dd85d>, accessed 25.05.2025. (In Eng.)

Shalal A., 2025. US, Ukraine hold tense talks as mineral deal remains elusive, source says. // Reuters // <https://www.reuters.com/world/us-ukraine-hold-tense-talks-mineral-deal-remains-elusive-source-says-2025-04-11/>, дата обращения 12.05.2025. (In Eng.)