

Анастасия КРАМАРЕНКО

Юлия КУЗНЕЦОВА

НЕФТЕГАЗОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ И МИГРАЦИЯ: ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН В УСЛОВИЯХ КОРОНАВИРУСНОГО КРИЗИСА 2020 ГОДА

Дата поступления в редакцию: 18.02.2022.

Для цитирования: *Крамаренко А. С., Кузнецова Ю. Ю., 2022. Нефтегазовая политика России и миграция: влияние на социально-экономическое положение постсоветских стран в условиях коронавирусного кризиса 2020 года. – Геоэкономика энергетики. № 1 (17). С. 97–131. DOI: 10.48137/2687-0703_2022_17_1_97*

В статье проведён подробный анализ последствий изменений нефтегазовых цен и остановки функционирования евразийской миграционной системы на уровень жизни населения в странах постсоветского пространства, за исключением стран Балтии.

Авторы статьи обосновывают следующую точку зрения: в период пандемии импортозависимые постсоветские страны не смогли в полной мере воспользоваться результатами удешевления нефти и продуктов её переработки, поскольку

КРАМАРЕНКО Анастасия Сергеевна, кандидат политических наук, старший научный сотрудник Института стран СНГ. Адрес: Российская Федерация, г. Москва, 119180, Старомонетный пер., 7/10, стр. 3. E-mail: tlingell2@gmail.com. SPIN-код: 5021–1033

КУЗНЕЦОВА Юлия Юрьевна, научный сотрудник Института стран СНГ. Адрес: Российская Федерация, г. Москва, 119180, Старомонетный пер., 7/10, стр. 3. E-mail: oknovpiter@yandex.ru. SPIN-код: 1185–3485.

Ключевые слова: энергоресурсы, миграция, денежные переводы, постсоветские государства, евразийская миграционная система, ИПЦ, пандемия.

ку актуализировались негативные процессы в собственных экономических системах — девальвация национальных валют по отношению к доллару, рост цен на товары и услуги, сокращение объёмов денежных переводов трудовых мигрантов. В результате действия совокупности указанных факторов благосостояние населения в странах — донорах рабочей силы, в особенности их малообеспеченных слоёв, значительно ухудшилось.

В данных условиях нефтегазовая политика России по снижению и сдерживанию роста цен на энергоресурсы в этот период, а также переводы мигрантов, оставшихся работать в России, оказали серьёзную поддержку экономикам исследуемых республик и позволили ограничить развитие негативных социально-экономических тенденций в странах СНГ.

Поставки российских энергоресурсов (нефти, продуктов её переработки и газа) в государства постсоветского пространства в 2019–2020 гг.

Государства постсоветского пространства в 2020 г. пережили целый ряд событий, оказавших существенное влияние на социальную жизнь и благосостояние их граждан. Между Арменией и Азербайджаном произошёл военный конфликт, по Белоруссии прокатилась волна протестов в связи с результатами президентских выборов, в Киргизии протесты привели к отставке президента, Молдавия столкнулась с проблемой засухи и, как следствие, неурожая. При этом для всех без исключения стран 2020 г. стал годом борьбы с коронавирусной инфекцией. Пандемия оказала существенное влияние на положение дел практически во всех сферах жизни государств и отдельных людей.

Сдерживание распространения заболевания с помощью закрытия государственных границ, введение ограничений на межстрановые передвижения населения и работу различных учреждений внутри стран оказали сильнейшее отрицательное влияние на торгово-экономические отношения между всеми государствами мира, в том числе и на постсоветском пространстве. Указанные условия привели к резкому сокращению спроса на топливо для всех видов транспорта, и, как следствие, мировые цены на нефть и продукты её переработки начали снижаться.

Потерпевшие неудачу переговоры между Россией и ОПЕК+ о сокращении добычи нефти в марте 2020 г. привели к снижению цены до рекордно низких отметок: 1 апреля 2020 г. стоимость российской экспортной нефти марки *Urals* в Северо-Западной Европе в абсолютном выражении дошла до минимального значения — 10,54 долл. за баррель (*CIF* Роттердам)¹, в связи с чем переговоры стран ОПЕК+ были возобновлены. По их итогам страны-участники решили сократить добычу нефти, что подтолкнуло цены на данный вид топлива к медленному росту. В результате средняя цена российской нефти марки *Urals*

¹ Юралс вновь сильно подешевел // <https://www.argusmedia.com/ru/news/2098500-iurals-nov-silno-podeshevel>, дата обращения 13.10.2021.

за 2020 г. составила 41,73 долл. за баррель² против 63,59 долл. в 2019 г.³, объём экспорта сократился на 11,3 % по сравнению с прошлым годом⁴.

В целом по миру средняя стоимость бензина в 2020 г. составила 0,81 долл., что меньше аналогичного показателя 2019 г. на 11 %. Например, по итогам 2020 г., в Белоруссии в среднем за 12 месяцев бензин стоил 0,72 долл., на Украине — 0,89 долл., в Казахстане, Узбекистане и Киргизии — по 0,42 долл. за литр⁵.

Наибольшее удешевление бензина на постсоветском пространстве в первом полугодии 2020 г. ощутили жители Азербайджана, Украины и Армении — на 28,0, 15,4, 10,1 % соответственно*. При этом важной особенностью Армении является превалирование автотранспорта на газовом топливе, поэтому удешевление бензина не повлияло или повлияло незначительно на стоимость перевозок внутри страны.

В Узбекистане в первом полугодии 2020 г. стоимость бензина была ниже аналогичного показателя 2019 г. на 10,1 %, в Молдове — на 7,4 %, в Киргизии — на 5,6 %, в Грузии — на 2,4 %**. Однако цены на бензин и дизель в течение года колебались в постсоветских странах по-разному в связи с влиянием ряда индивидуальных факторов, таких как затраты на переработку, транспортировку, налоги. Так, по итогам первого полугодия 2020 г., когда было отмечено наибольшее падение мировых цен на нефть, в четырёх республиках цены на бензин в сравнении с аналогичным периодом прошлого года выросли: в России и Казахстане — на 0,8 и 1,0 % соответственно, в Таджикистане и Белоруссии существеннее — на 4,5 и 12,4 % соответственно⁶.

Значительная прибавка в стоимости бензина в Белоруссии обусловлена административной, а не рыночной системой формирования цен: сглаживание колебаний цен на нефть крупнейшим концерном «Белнефтехим» при сопоставлении данных по полугодиям привело к столь ощутимой разнице.

В марте 2020 г. цены на бензин в Белоруссии снизились, однако затем снова выросли. Их последовательное и плавное снижение во втором по-

² Средняя цена нефти Urals упала до \$41,73 за баррель в 2020 году // <https://www.kommersant.ru/doc/4638777>, дата обращения 14.10.2021.

³ Средняя цена нефти Urals снизилась до \$63,59 за баррель // <https://tass.ru/ekonomika/7485607>, дата обращения 14.10.2021.

⁴ Экспорт нефти из России в 2020 г. снизился на 11,3 % — Росстат // <https://ru.investing.com/news/economic-indicators/article-2037083>, дата обращения 14.11.2021.

⁵ В МЭА рассказали о снижении средней по миру цены на бензин в 2020 году // <https://gia.ru/20210703/benzin-1739710499.html>, дата обращения 19.10.2021.

⁶ Индекс бензина: сколько топлива можно купить на среднюю зарплату? // <https://www.picodi.com/ru/mozhno-desheвле/indeks-benzina-2020>, дата обращения 19.10.2021.

* Расчёты авторов по данным национальных статистических служб Азербайджана, Украины и Армении.

** Расчёты авторов по данным национальных статистических служб Узбекистана, Молдавии, Киргизии, Грузии.

лугодии 2020 г. привело к тому, что средняя стоимость топлива по итогам всего года выросла приблизительно на 3 %⁷.

При этом, по данным ФТС, в 2020 г. по сравнению с прошлым годом российские экспортные цены на нефть и нефтепродукты снизились по всем странам постсоветского пространства в среднем на 34,8 %. Наибольшее снижение коснулось стоимости продажи нефтепродуктов в Молдавию и Грузию – на 41,5 и 40,5 % соответственно*.

Таблица 1

Экспорт нефти и продуктов её переработки из России в постсоветские страны, 2019–2020 гг.**

Страна	2019		2020	
	Объём поста- вок, тыс. тонн	Стоимость 1 тонны, долл.	Объём поста- вок, тыс. тонн	Стоимость 1 тонны, долл.
Армения	339,09	572,57	423,13	382,58
Азербайджан	416,26	534,52	206,60	375,44
Белоруссия	18 128,73	362,91	14 808,92	242,16
Грузия	344,39	547,82	405,15	325,71
Казахстан	607,96	619,71	1 025,57	421,97
Киргизия	1 107,30	506,35	1 281,26	337,00
Молдавия	104,15	601,62	82,91	351,38
Таджикистан	514,74	537,19	464,96	343,11
Узбекистан	445,62	522,29	1 146,11	330,79
Украина	1 572,13	570,89	3 570,45	384,20

Источник: расчёты авторов по данным Федеральной таможенной службы

Наиболее выгодные цены покупки у России нефти и нефтепродуктов в 2020 г. были у Белоруссии (242,16 долл/т), Грузии (325,71 долл/т), Узбекистана (330,79 долл/т) и Киргизии (337 долл/т). Наибольший объем в 2020 г. был экспортирован в Белоруссию (14,8 млн т), далее идут Украи-

⁷ Почему растут цены на топливо и на сколько ещё подорожает бензин и «дизель» // <https://www.intex-press.by/2021/05/04/pochemu-rastut-tseny-na-toplivo-i-na-skolko-eshhe-podorozhaet-benzin-i-dizel/>, дата обращения 19.10.2021.

* Расчёты авторов по данным Федеральной таможенной службы (<http://stat.customs.gov.ru/analysis>, дата обращения 25.10.2021).

** По ТНВЭД здесь учитывается два показателя: 2709 нефть сырая и нефтепродукты сырые, полученные из битуминозных минералов; 2710 нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, кроме сырых; продукты, в другом месте не поименованные или не включённые, содержащие 70 масс. % или более нефти или нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, причём эти нефтепродукты являются основными составляющими продуктов; отработанные нефтепродукты.

на (3,5 млн т), Киргизия (1,2 млн т), Узбекистан (1,1 млн т) и Казахстан (1,0 млн т) (см. табл. 1).

В ряд постсоветских стран в 2020 г. поставки нефти и продуктов её переработки сократились по сравнению с 2019 г.: в Азербайджан — на 50,36 %, в Молдавию — на 20,39 %, в Белоруссию — на 18,31 % и в Таджикистан — на 9,6 %; во все остальные — увеличились в среднем на 68,4 %. Максимальный рост экспорта пришёлся на Узбекистан (157,19 %) и Украину (127,1 %) ⁸.

Для Армении, Белоруссии и Таджикистана Россия была основным поставщиком нефти и нефтепродуктов.

Что касается природного газа, то в 2019–2020 гг. Россия поставляла его в Армению, Белоруссию, Грузию, Казахстан, Киргизию и Молдавию (см. табл. 2). В 2020 г. в связи со снижением мировых цен на энергоресурсы практически все страны — импортёры российского газа на постсоветском пространстве, за исключением Казахстана, вели переговоры с Россией о снижении закупочной цены, однако успеха достигли только Молдавия и Грузия; Армения, Белоруссия и Киргизия получили отказ.

Таблица 2

Экспорт природного газа из России в постсоветские страны, 2019–2020 гг.

Страна	2019		2020	
	Объём поставок газа, млрд куб. м	Стоимость 1 тыс. куб. м в среднем, долл.	Объём поставок газа, млрд куб. м	Стоимость 1 тыс. куб. м в среднем, долл.
Армения	2,545	165	2,209	165
Белоруссия	20,261	127	18,766	127
Грузия	0,162	1859	0,079	157,25
Казахстан	5,054	Нет данных	3,434	Нет данных
Киргизия	0,300	150	0,318	150
Молдавия (с учётом Приднестровья)	2,890	234	3,047	145

Источник: материал новостного агентства Reuters¹⁰

Снижение закупочной цены на газ для Молдавии проходило в несколько этапов: в I квартале 2020 г. цена сохранилась на уровне прошлого года, во II — снизилась до 168 долл., в III — до 135 долл., в VI — до 100 долл. за 1 тыс. куб. м.

⁸ Расчёты авторов по данным Федеральной таможенной службы (<http://stat.customs.gov.ru/analysis>, дата обращения 25.10.2021).

⁹ Грузия получила скидку на российский газ // <https://www.kommersant.ru/doc/4357191>, дата обращения 26.10.2021.

¹⁰ Экспорт Газпрома по странам в 2021 г. // <https://www.reuters.com/article/russia-gas-export-europe-idRUL5N2N41X5>, дата обращения 25.10.2021.

Удешевление импорта газа из России позволило государству в ноябре 2020 г. снизить потребительские тарифы более чем на 12 % — с 5,08 леа при уровне потребления менее 30 куб. м и 5,29 леа при более 30 куб. м до 4,64 леа за 1 куб. м¹¹. Стоимость газа для населения оставалась стабильной с января 2018 г.

Для Грузии в 2019–2020 гг. основным поставщиком выступал Азербайджан, российский газ в структуре грузинского импорта сетевого газа занимает менее 10 %, поэтому стоимость его поставок из России не является определяющей в ценообразовании для грузинских потребителей.

В 2019 г. Россия экспортировала природный газ в Грузию по цене 185 долл. за 1 тыс. куб. м, в мае 2020 г. в результате двухсторонних переговоров цена была снижена на 15 %, однако в обмен на скидку «Газпром» увеличил уровень обязательного отбора товара* в контракте о поставках (*take-or-pay*). Такой подход позволил компании сохранить прибыль на прежнем уровне.

Населению Грузии газ поставляют несколько газораспределительных компаний, у каждой из которых установлен собственный потребительский тариф. Так, в 2019 г. абоненты *Tbilisi Energy* платили 46,139 тетри за 1 куб. м, абоненты *SOCAR Georgia Gas LLC* — 49,5 тетри, абоненты *АО Sakorgas Ltd* — 50,02 тетри¹². В 2020 г. *Tbilisi Energy* сохранила стоимость газа практически на том же уровне (46,137 тетри за 1 куб. м), тариф должен был действовать в течение трёх лет, однако уже с 1 июля компания была вынуждена его повысить на 16,9 % — до 53,9 тетри за 1 куб. м¹³. *SOCAR Georgia Gas LLC* повысила стоимость газа для населения на 14,9 % — до 56,928 тетри за 1 куб. м, а *АО Sakorgas Ltd* — на 13,9 %, до 56,990 тетри за куб. м¹⁴.

Стоит отметить, что тарифы на газ для населения оставались практически неизменными с 2012 г. благодаря субсидированию государством за счёт транзита газа из Азербайджана в Турцию [*Орагвелидзе*, 2021]. Существенное повышение потребительских тарифов в 2020 г. обусловлено обесцениванием грузинского лари по отношению к доллару.

Армения до 1 января 2019 г. импортировала российский газ по цене 150 долл. за 1 тыс. куб. м, после повышения контрактной стоимости на 15 долл. тарифы для потребителей внутри республики, действующие с 2017 г., остались неизменными: 139 драмов за 1 куб. м для тех, кто потребляет до 10

¹¹ В Молдове решено снизить тариф на газ // <https://esp.md/ru/sobytiya/2020/10/28/v-moldove-resheno-snizit-tarif-na-gaz>, дата обращения 26.10.2021.

¹² Цены на газ в Грузии повысятся? // <https://sputnik-georgia.ru/20191215/Tseny-za-gaz-v-Gruzii-povyasyatsya-247270548.html>, дата обращения 27.10.2021.

¹³ С 1 июня цена на природный газ в Тбилиси увеличится на 8 тетри // <https://civil.ge/ru/archives/423089>, дата обращения 27.10.2021.

¹⁴ Новые потребительские тарифы на газ в Грузии вступили в силу // <https://sputnik-georgia.ru/20200102/Novye-potrebitelskie-tarify-na-gaz-vstupil-v-silu-247408041.html>, дата обращения 02.11.2021.

* Гарантия покупателя оплатить обязательную часть поставляемого товара.

тыс. куб. м газа в месяц, для хозяйствующих субъектов, использующих более 10 тыс. куб. м в месяц, — 242,1 долл. за 1 тыс. куб. м¹⁵. Для социально необеспеченных семей тариф также сохранился и составил 100 драмов за 1 куб. м¹⁶.

В этих условиях разница в цене на газ покрывалась за счёт ЗАО «Газпром Армения» — единственного поставщика природного газа на внутреннем рынке страны.

В 2020 г. стоимость газа для населения сохранилась на том же уровне, однако тарифы для крупных предприятий страны, расходующих свыше 10 тыс. куб. м газа в месяц, повысились в долларовом эквиваленте с 242,1 до 255,91 долл. за 1 тыс. куб. м. Льготный тариф для тепличных хозяйств в период с ноября по апрель и для предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции вырос с 212 до 224 долл. за 1 тыс. куб. м¹⁷. При этом стоит отметить, что в Армении стоимость природного газа для населения и бизнеса снижалась с 2016 г.

В 2020 г. экспортная цена на российский природный газ для Белоруссии не изменилась, в отличие от цены на сжиженный газ, выросшей с 399 долл. за 1 т в 2019 г. до 408 долл. за 1 т¹⁸, что отразилось на конечной стоимости его реализации населению. Закупочные объёмы довольно незначительны — 15,2 т в 2019 г. и 6 т в 2020 г.¹⁹.

При стабильности российской отпускной цены на природный газ в Белоруссии с 1 января 2020 г. тарифы на сетевой газ для всех потребителей выросли, например для обладателей приборов учёта при наличии индивидуальных газовых отопительных приборов на период с 1 января по 31 мая — на 5,4 %, с 0,1143 до 0,1205 бел. руб., а с 1 июня по 31 декабря на — 6,8 %, с 0,1190 до 0,1271 бел. руб. за 1 куб. м²⁰.

Тарифы на сжиженный газ, используемый с установленными приборами учёта расхода газа, при наличии индивидуальных газовых отопительных приборов увеличились значительно — на 8,72 % на период с 1 января по 31 мая (с 1,7993 до 1,9563 бел. руб.) и на 10,9 % с 1 июня по 31 декабря (с 1,9497 до 2,1628 бел. руб.) за 1 кв. м общей площади жилого помещения в месяц²¹.

¹⁵ «Газпром» озвучил новую цену на газ для Армении в 2019 году // <https://newsarmenia.am/news/armenia/gazprom-ozvuchil-novuyu-tsenu-na-gaz-dlya-armenii-v-2019-godu/>, дата обращения 03.11.2021.

¹⁶ В ноябре—декабре премьер Армении рассчитывает обсудить с Путиным снижение цены на российский газ // <https://www.tinkoff.ru/invest/news/35167/>, дата обращения 03.11.2021.

¹⁷ С 19 июля действуют новые тарифы на природный газ // <https://armenia.gazprom.ru/press/news/2020/07/1397/>, дата обращения 03.11.2021.

¹⁸ Расчёты авторов по данным Федеральной таможенной службы (<http://stat.customs.gov.ru/analysis>, дата обращения 03.11.2021).

¹⁹ Там же.

²⁰ Тарифы на газ природный и сжиженный с 1 января 2020 согласно Постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 28.12.2019 № 933 // <https://clck.ru/bYXRk>, дата обращения 04.11.2021.

²¹ Там же.

По данным ЕЭК, в 2019 г. Казахстан импортировал из России природный газ по цене 53,4 долл. за 1 тыс. куб. м (12 044 952,2 тыс. куб. м²²), в 2020 г. закупочная цена снизилась до 37,7 долл. за 1 тыс. куб. м (11 558 416 тыс. куб. м²³). Российский сжиженный газ также подешевел — с 235,1 долл. в 2019 г. (8485 т)²⁴ до 181,2 долл. за 1 т (3908 т)²⁵. Однако для Казахстана, производящего значительные объёмы собственного сетевого газа и не только обеспечивающего значительную долю внутренних потребителей, но и экспортирующего в другие страны, российская цена на голубое топливо не является главным фактором формирования потребительских тарифов внутри страны.

Стоимость российского газа для Киргизии в 2020 г. осталась на прежнем уровне — 150 долл. за 1 тыс. куб. м, но внутри страны в связи с резким ростом доллара по отношению к сому в апреле 2020 г. цену для потребителей планировалось повысить на 13,5 % («Газпром Кыргызстан» ежемесячно перерасчитывает потребительский тариф согласно официальному курсу сома к доллару), однако под давлением правительства компания приняла решение заморозить цену до июня 2020 г. включительно²⁶. В июле 2020 г. стоимость газа для населения была повышена на 6,6 % — с 15,5 до 16,6 сомов за 1 куб. м, для бизнеса и организаций — на 5,7 %, с 19 до 20,1 сомов за 1 куб. м²⁷.

Разницу между уплаченной потребителями и реальной ценой газа компания покрывала за свой счёт, убытки составили 100 млн сомов²⁸. Дополнительные финансовые сложности создала дебиторская задолженность бюджетных организаций за использование природного газа, к январю 2021 г. превысившая 700 млн сомов²⁹.

Энергетическая политика России в отношении стран — импортёров российского газа и продуктов нефтепереработки, включающая как снижение или удержание на том же уровне закупочной стоимости природного газа (Молдавия, Белоруссия), так и ограничение роста потребительских цен до-

²² Объёмы импортных поставок Республики Казахстан из государств — членов ЕАЭС за 2019 г. // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/intra/Documents/2019_180/I201912_9_3.xls, дата обращения 04.11.2021.

²³ Объёмы импортных поставок Республики Казахстан из государств — членов ЕАЭС за 2020 г. // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/intra/Documents/2020_180/I202012_9_3.xls, дата обращения 04.11.2021.

²⁴ Расчёты авторов по данным Федеральной таможенной службы (<http://stat.customs.gov.ru/analysis>, дата обращения 04.11.2021).

²⁵ Там же.

²⁶ Тарифы на природный газ на май 2020 года // <https://kyrgyzstan.gazprom.ru/services/tarif/2020/may-2020/>, дата обращения 04.11.2021.

²⁷ Тарифы на природный газ на июль 2020 года // <https://kyrgyzstan.gazprom.ru/services/tarif/2020/july-2020/>, дата обращения 04.11.2021.

²⁸ Итоги деятельности компании «Газпром Кыргызстан» за 2014–2020 гг. // <https://kyrgyzstan.gazprom.ru/press/news/2021/01/704/>, дата обращения 04.11.2021.

²⁹ Там же.

черными предприятиями «Газпрома» в странах СНГ (Армения, Киргизия), выступила сдерживающим фактором расширения бедности населения в постсоветских странах, значительно пострадавших от социально-экономических результатов пандемии.

Цены на товары и услуги в странах постсоветского пространства в условиях карантина и падения цен на нефть

Снижение экономической активности вследствие ограничений, связанных с коронавирусом, оказало существенное негативное влияние на стоимость товаров и услуг в странах постсоветского пространства, а также на уровень благосостояния их населения и продовольственную безопасность. Колебания мировых цен на нефть привели к девальвации национальных валют (см. табл. 3), что не позволило населению республик ощутить эффект от удешевления топлива и, соответственно, транспортировки товаров. Падение курсов национальных валют ряда стран, например Киргизии, было обусловлено не только ситуацией на мировых рынках, но и зависимостью валют этих стран от российского рубля в рамках торговых отношений в ЕАЭС.

Таблица 3

Динамика среднегодового курса доллара США относительно национальных валют постсоветских стран, 2018–2020 гг.

Страна	Национальная валюта	2018	2019	2020	Абсолютное изменение доллара к национальной валюте (2020 г. к 2019 г.)	Процентное изменение доллара к национальной валюте (2020 г. к 2019 г.)
Азербайджан	Манат	1,7	1,7	1,7	0	0
Армения	Драм	483	480,4	489,0	8,6	1,79
Белоруссия	Белорусский рубль	2,0396	2,0908	2,4418	0,351	16,78
Грузия	Лари	2,5343	2,8195	3,1103	0,2908	10,31
Казахстан	Тенге	344,71	382,75	412,95	30,2	7,89
Киргизия	Сом	68,84	69,78	77,36	7,57	10,86
Молдавия	Молдавский лей	16,8031	17,5751	17,3201	-0,255	-1,45
Таджикистан	Сомони	9,1511	9,5311	10,32	0,7889	8,27
Узбекистан	Сум	8 069,05	8 851,36	10 064,73	1213,37	13,70
Украина	Гривна	27,20	25,84	26,96	1,12	4,33

Источник: составлено авторами по данным национальных банков постсоветских стран

Внутренне удешевление денег привело к подорожанию товаров, ввозимых из-за рубежа, что для импортозависимых стран стало серьёзным испытанием. Ниже, в таблице 4, отражено изменение общего индекса потребительских цен (ИПЦ) на различные группы товаров и услуги на постсоветском пространстве в 2019–2020 гг.

Таблица 4

ИПЦ в странах постсоветского пространства, 2019–2020 гг., %

Страна	Общий ИПЦ за январь–декабрь 2019 г. в сравнении с январём–декабрём 2018 г.	Общий ИПЦ за январь–декабрь 2020 г. в сравнении с январём–декабрём 2019 г.	ИПЦ на продовольственные товары за январь–декабрь 2020 г. в сравнении с январём–декабрём 2019 г.	ИПЦ на непродовольственные товары за январь–декабрь 2020 г. в сравнении с январём–декабрём 2019 г.	ИПЦ на услуги за январь–декабрь 2020 г. в сравнении с январём–декабрём 2019 г.
Азербайджан	102,6	102,8	105,0	101,3	101,0
Армения	101,4	101,2	101,2	101,0	101,4
Белоруссия	105,6	105,5	104,6	105,6	107,1
Грузия	104,9	105,2	106,7 ³⁰	100,1 ³¹	100,9 ³²
Казахстан	105,3	106,8	110,4	105,5	103,3
Киргизия	101,1	106,3	111,7	101,7	101,1
Молдавия	104,8	103,8	107,4	101,0	102,4
Таджикистан	107,9	108,6 ³³	113,0	105,8	104,0
Узбекистан	114,5	112,9	117,2	109,1	110,6
Украина	107,9	102,7	104,9 ³⁴	92,7 ³⁵ 100,5 ³⁶	113,6 ³⁷

Источник: составлено авторами по данным национальных банков постсоветских стран

³⁰ Statistical Yearbook of Georgia: 2021. Consumer price indices by aggregate groups (December over December of the previous year) // https://www.geostat.ge/media/42475/Yearbook_2021.pdf, дата обращения 06.11.2021.

³¹ Там же.

³² Там же.

³³ Статистический комитет стран СНГ // <http://www.cisstat.com/>, дата обращения 06.11.2021.

³⁴ ИПЦ на продукты питания и безалкогольные напитки, 2001–2021 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года) // http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2020/ct/isc_rik/isc2001-2020gr_gr_pr.xls, дата обращения 09.11.2021.

³⁵ ИПЦ на одежду и обувь, 2001–2021 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года) // http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2020/ct/isc_rik/isc2001-2020gr_gr_pr.xls, дата обращения 09.11.2021.

³⁶ ИПЦ предметов домашнего обихода, бытовой техники и текущего содержания жилья, 2001–2021 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года) // http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2020/ct/isc_rik/isc2001-2020gr_gr_pr.xls, дата обращения 09.11.2021.

³⁷ ИПЦ на жильё, воду, электроэнергию, газ, 2001–2021 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года) // http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2020/ct/isc_rik/isc2001-2020gr_gr_pr.xls, дата обращения 09.11.2021.

Основной рост цен в 2020 г. пришёлся на продовольственные товары: доля расходов домохозяйств на продукты выросла во всех исследуемых авторами республиках. Вместе с тем увеличение стоимости товаров и услуг значительно отличалось от страны к стране. Закономерно: от повышения цен пострадали самые уязвимые слои населения, люди, потерявшие работу вследствие пандемии, выезжавшие ранее на заработки за рубеж и их семьи, зависимые от денежных переводов.

Больше всего от коронавирусного кризиса пострадали жители центральноазиатских республик — основных миграционных доноров России. Цены на продовольствие в Киргизии выросли на 11,7 %, в Таджикистане — на 13 %, в Узбекистане — на 17,2 % (см. табл. 4). Среди исследуемых стран это максимальные показатели увеличения цен на данную группу товаров.

Зависимость Киргизии от импортных товаров и девальвация киргизского сома с 69,5 сом/долл. в январе 2020 г. до 82,6 сом/долл. в декабре 2020 г.³⁸, связанная в том числе со снижением мировых цен на нефть и удешевлением российского рубля, стали основными факторами ухудшения социально-экономического положения населения в стране. В Киргизии в 2020 г. 73 % домохозяйств испытывали финансовые трудности, 55,7 % — начали использовать личные сбережения для оплаты текущих расходов, 44,3 % — сократили свои расходы на продукты питания, 35,2 % — стали оплачивать коммунальные услуги частично или не оплачивать их вовсе³⁹.

И хотя ИПЦ горюче-смазочных материалов, основным поставщиком которых для Киргизии является Россия, в январе—декабре 2020 г. к январю—декабрю 2019 г. снизился на 12,3 %⁴⁰, негативное воздействие от снижения данных цен превысило позитивное.

Аналогично Киргизии рост цен в Таджикистане обусловлен зависимостью от импорта [Ахмедова, 2017] и падением среднегодового курса национальной валюты относительно доллара на 8,27 % в 2020 г. по сравнению с 2019 г. (см. табл. 3). Дополнительными негативными факторами выступили ограничения на ввоз китайских продуктов в страну и резкое увеличение спроса на внутреннем рынке из-за паники в связи со слухами о возможном дефиците в условиях пандемии. В результате общий рост цен составил 8,6 %

³⁸ Официальные курсы валют 1 января 2020 г. — 31 декабря 2020 г. Национальный банк Кыргызской Республики // https://www.nbkr.kg/index1.jsp?item=1562&lang=RUS&valuta_id=15&beg_day=01&beg_month=01&beg_year=2020&end_day=31&end_month=12&end_year=2020, дата обращения 09.11.2021.

³⁹ Об итогах выборочного обследования «Влияние пандемии COVID-19 на домашние хозяйства» // <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/25cc2cd9-8adc-4a77-9af7-d4afc1c147c5.docx>, дата обращения 11.11.2021.

⁴⁰ Индексы потребительских цен и тарифов на товары и услуги по Кыргызской Республике в декабре 2020 года // <http://www.stat.kg/ru/statistics/download/operational/1321/>, дата обращения 11.11.2021.

(см. табл. 4), от чего серьёзно пострадали малообеспеченные домохозяйства и имеющие одного или нескольких работников, выезжающих за рубеж на заработки, — по некоторым оценкам, в стране таковых порядка 38 %⁴¹, при этом 80 % из них тратят присланные деньги на продукты и товары первой необходимости⁴². В условиях закрытых границ эти семьи оказались в ситуации вынужденного сокращения расходов на все категории товаров, в том числе на продукты питания, — 28 % домохозяйств сообщили об этом в ходе опроса, проведённого Всемирным банком в августе 2020 г.⁴³

В Узбекистане меры, принятые правительством страны для преодоления социально-экономических последствий коронавируса, и политика, направленная на установление ценовой стабильности, частично позволили сгладить негативное влияние пандемии на население. Общий рост цен на товары и услуги в 2020 г. был меньшим, чем в 2019 г., — 12,9 % против 14,5 % (см. табл. 4), однако цены на продовольственные товары выросли значительно, чем в других странах Центральной Азии. Снижение инфляции было обусловлено поэтапным переходом на инфляционное таргетирование в стране с 1 января 2020 г.

В феврале 2020 г. Центральный банк Республики Узбекистан провёл опрос среди 880 респондентов с целью получения данных об их уровне жизни. Согласно результатам, ежемесячные доходы 7,6 % домохозяйств составили от 1 до 2 млн сумов в месяц, 38,7 % — от 2 до 4 млн сумов, 31,5 % — от 4 до 6 млн сумов и 22,3 % — более 6 млн сумов. Наиболее уязвимые группы населения тратили на продукты питания почти 70 % своих доходов⁴⁴.

В результате сокращения прибыли от экспорта нефти в 2020 г.⁴⁵ цены на все группы товаров и услуг в Казахстане значительно возросли — на 6,8 %, на продукты питания рост составил 10,4 % (см. табл. 4), что привело к ухудшению продовольственной безопасности и увеличению затрат населения на продовольственные товары. Если в 2019 г. они составляли 49,9 %

⁴¹ Более половины семейств Таджикистана выезжают на заработки за рубеж // <https://tj.sputniknews.ru/20180626/bole-50-procentov-semeystv-tajikistana-vyezshayut-zarabotki-rubezh-1025938493.html>, дата обращения 12.11.2021.

⁴² Экономическое и социальное влияние COVID-19: Обновлённая информация, полученная из исследования «Слушая Таджикистан» // <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/factsheet/2020/07/13/economic-and-social-impacts-of-covid-19-update-from-listening-to-tajikistan>, дата обращения 14.11.2021.

⁴³ Бедность в Таджикистане — 2021 // <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/infographic/2021/10/15/poverty-in-tajikistan-2021>, дата обращения 15.11.2021.

⁴⁴ Опрос проведён 10–15 февраля 2020 г. Информационно-аналитический материал ЦБ Республики Узбекистан «Об уровне жизни и инфляции» // https://cbu.uz/upload/iblock/4a8/Uroven_zhizni_i_inflyatsiya.pdf, дата обращения 15.11.2021.

⁴⁵ Нефтяной рынок на пути к восстановлению, Halyk Research 20.08.2021 // https://halykfinance.kz/download/files/analytics/oil_1h2021.pdf, дата обращения 15.11.2021.

от всех денежных расходов⁴⁶, то в 2020 г. — уже 53,9 %⁴⁷. Расходы на непродовольственные товары практически не изменились, оставаясь на уровне около 23 %, а на платные услуги сократились с 19,9 % в 2019 г.⁴⁸ до 15,6 % в 2020 г.⁴⁹.

Наименьшее изменение структуры потребления среди исследуемых стран наблюдалось в Армении, Азербайджане и на Украине. Как было указано ранее, данные страны стали лидерами на постсоветском пространстве по удешевлению бензина в первом полугодии 2020 г.

Минимальный рост цен на товары и услуги пришёлся на Армению — 1,2 %, при этом затраты населения на продукты питания и услуги в 2020 г. по сравнению с 2019 г. снизились на 2,3 % — с 40,6 до 38,9 % и на 0,5 % — с 31,8 до 31,3 % соответственно⁵⁰. На непродовольственные товары затраты выросли на 1,1 % — с 24,0 до 25,1 %⁵¹.

В Азербайджане доля расходов на продовольствие в 2020 г. увеличилась на 2 % и составила 43 % в сравнении с 41 % в 2019 г.⁵², при этом общие расходы на человека практически не изменились — 297,8 маната в 2020 г. против 298,4 маната в 2019 г.⁵³. Общий рост цен составил 2,8 %, наибольший рост коснулся стоимости продовольствия — 5 % (см. табл. 4).

На Украине затраты населения на еду и безалкогольные напитки выросли на 1,5 % — с 46,6 % в 2019 г. до 48,1 % в 2020 г. — за счёт сокращения практически в равной степени затрат на услуги и на непродовольственные

⁴⁶ Расчёты авторов по данным Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. Расходы и доходы населения Республики Казахстан в 2019 г. (<https://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT352744&lang=ru>, дата обращения 20.11.2021).

⁴⁷ Расчёты авторов по данным Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. Расходы и доходы населения Республики Казахстан в 2020 г. (<https://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT411776&lang=ru>, дата обращения 20.11.2021).

⁴⁸ Расчёты авторов по данным Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. Расходы и доходы населения Республики Казахстан в 2019 г. (<https://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT352744&lang=ru>, дата обращения 20.11.2021).

⁴⁹ Расчёты авторов по данным Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. Расходы и доходы населения Республики Казахстан в 2020 г. (<https://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT411776&lang=ru>, дата обращения 20.11.2021).

⁵⁰ Armenia — Household Income, Expenditures, and Basic Food Consumption. Table 3.5 — Armenia: Structure of Household Nominal Consumption Expenditures, 2008 and 2017–2020 // https://armstat.am/file/article/poverty_2021_e_3.pdf Р. 68, дата обращения 21.11.2021.

⁵¹ Там же.

⁵² Составлено авторами по данным Государственного комитета по статистике Республики Азербайджан (<https://www.azstat.org>, дата обращения 21.11.2021).

⁵³ Там же.

товары⁵⁴. Общий рост цен составил на 5,2 % меньше, чем в предыдущем году, однако тарифы на оплату коммунальных услуг значительно увеличились — на 13,6 % (см. табл. 4).

Важными поддерживающими факторами для экономики Украины в 2020 г. явились выплата «Газпромом» «Нафтогазу Украины» 2,918 млрд долл. по решению Стокгольмского арбитража⁵⁵ и оплата российской стороной транзита газа в Европу в объёме 65 млрд куб. м по тарифу 31,72 долл. за 1 тыс. куб. м по ГТС Украины⁵⁶. Без финансовых средств, полученных от «Газпрома», экономическая ситуация на Украине в 2020 г. была бы значительно тяжелее.

Сокращение промышленного производства и остановка туристического потока в результате локдауна и карантинных мер отрицательно сказались и на грузинской экономике⁵⁷, курс лари по отношению к доллару в 2020 г. обесценился на 10,31 % относительно 2019 г. (см. табл. 3), стоимость товаров и услуг возросла на 5,2 %, продовольствия — на 6,7 % (см. табл. 4). В структуре затрат грузинских домохозяйств преобладают затраты на продукты питания и напитки, которые в 2020 г. выросли на 3,73 % по сравнению с 2019 г. — с 25,77 до 29,5 %, затраты на коммунальные услуги и топливо увеличились незначительно — менее чем на 1 %⁵⁸.

На материальное благосостояние жителей Молдавии значительное влияние оказали сокращение денежных переводов из-за границы, в среднем составляющих 12,9 % от общих доходов населения⁵⁹, и засуха, которая усугубила зависимость страны от импорта товаров. В результате стоимость товаров и услуг выросла на 4,8 %, потребительских товаров — на 7,4 % (см. табл. 4). Основная доля расходов домохозяйств приходится на продукты питания и увеличилась в 2020 г. по сравнению с прошлым годом на 2,9 % — с 40,6 до 43,5 %; доля расходов на жилищно-коммунальные услуги, напротив, сократилась, но очень незначительно — на 0,1 % (с 16,2 до 16,1 %) ⁶⁰. Для

⁵⁴ Структура сукупних витрат домогосподарств (1999–2020) // http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2021/gdvdg/ssv/ssv_20ue.xls, дата обращения 22.11.2021.

⁵⁵ «Газпром» выплатил «Нафтогазу Украины» 2,9 млрд долл. // <https://www.rbc.ru/business/27/12/2019/5e06339e9a79470d0c9382b1>, дата обращения 22.11.2021.

⁵⁶ «Нафтогаз» повысил тариф на транзит российского газа в Европу // <https://www.rbc.ru/business/31/01/2020/5e314bd89a79472dd6dc4581>, дата обращения 22.11.2021.

⁵⁷ Реагирование на кризис, связанный с пандемией COVID-19, в странах восточного партнерства // <https://www.oecd.org/eurasia/competitiveness-programme/eastern-partners/Covid-19-crisis-response-in-eu-eastern-partner-countries-RUS.pdf> P. 7, дата обращения 22.11.2021.

⁵⁸ Распределение среднемесячных расходов на домохозяйство по годам (лари) // <https://geostat.ge/media/38497/mosaxeobis-sashualo-Tviuri-xarjebis-ganawileba-wlebis-mixedviT.xls>, дата обращения 22.11.2021.

⁵⁹ Veniturile și cheltuielile populației în anul 2020 // <https://statistica.gov.md/newsview.php?l=ro&idc=168&id=6948>, дата обращения 25.11.2021.

⁶⁰ Там же.

преодоления финансовых трудностей в год пандемии 12,3 % домохозяйств сократили свои расходы на продукты питания, 3 % оплачивали коммунальные услуги частично или несвоевременно и 14,1 % использовали имевшиеся у них денежные накопления для текущих расходов⁶¹.

Тем не менее, в отличие от других национальных валют, лей укрепился по отношению к доллару (см. табл. 3). Это стало возможным благодаря снижению экспортных цен на российский сетевой газ, что привело к экономии денег в стране и позволило снизить тарифы на газ для населения. Также позитивное влияние на экономическую ситуацию в Молдавии оказал перевод Россией безвозмездного транша в размере 275 млн руб. на поддержание сельского хозяйства республики⁶².

В Белоруссии, где власти не вводили общенациональный карантин, рост цен в пандемийный 2020 г. составил 5,5 %, что связано как с падением цен на нефть и обесцениванием национальной валюты по отношению к доллару на 16,78 % (см. табл. 3) ввиду зависимости от стоимости российского рубля, так с удорожанием импорта непродовольственных товаров из-за рубежа⁶³. Максимально возросла стоимость услуг (7,1 %), куда входят тарифы на оплату ЖКХ, увеличившиеся на 8,5 %⁶⁴ вне зависимости от преференциальных цен на импорт энергоресурсов из России, минимально — продуктов питания — на 4,6 % (см. табл. 4). В то же время в структуре расходов населения траты на оплату услуг в 2020 г. по сравнению с 2019 г. сократились на 1,4 % — с 25,7 до 24,3 %, а на продовольственные товары увеличились незначительно — на 0,4 % и составили 39,1 против 38,7 %⁶⁵.

Основной источник доходов населения в странах исследования — заработная плата — также активно росла в 2020 г., однако в условиях стремительного роста цен и тарифов увеличение её реального измерения было менее значительным, что заметно по соотношению индексов номинальной и реальной заработной платы, особенно в Узбекистане, где номинальный заработок от трудовой деятельности вырос на 14,8 % — это максимальное значение среди исследуемых стран, а реальный — всего на 1,6 % (см. табл. 5).

⁶¹ Principalele rezultate ale cercetării “Influența pandemiei COVID-19 asupra gospodăriei” în trimestrul III 2020 // <https://statistica.gov.md/newsview.php?l=ro&id=6859&idc=168>, дата обращения 25.11.2021.

⁶² Сельское хозяйство Молдовы восстанавливается после прошлогодней засухи // <https://e-cis.info/news/567/92747/>, дата обращения 25.11.2021.

⁶³ Влияние пандемии COVID-19 на экономические и социальные процессы в Беларуси // <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/ukraine/17386.pdf> С. 10, дата обращения 27.11.2021.

⁶⁴ Индексы цен и тарифов на отдельные виды платных услуг // https://www.belstat.gov.by/upload-belstat/upload-belstat-excel/Oficial_statistika/Godovwe/Indices_Services.xlsx, дата обращения 27.11.2021.

⁶⁵ Потребительские расходы домашних хозяйств // https://www.belstat.gov.by/upload-belstat/upload-belstat-excel/Oficial_statistika/Godovwe/potreb_rashody_dom_hoz-20-1.xlsx, дата обращения 27.11.2021.

Наибольший прирост реальной заработной платы в 2020 г. наблюдался в Белоруссии и Азербайджане — на 8,4 %, однако реальные располагаемые денежные доходы в Азербайджане за этот год снизились на 5,5 % в сравнении с 2019 г. (см. табл. 6). Минимальное увеличение средней реальной заработной платы, помимо Узбекистана, наблюдалось в Армении (2,6 %), Киргизии (3,8 %) и Таджикистане (3,8 %) (см. табл. 5).

Таблица 5

Заработная плата в постсоветских странах в среднем за год, темпы роста в процентах к предыдущему году, 2019–2020 гг.

Страна	2019		2020	
	Индекс номинальной з/п	Индекс реальной з/п	Индекс номинальной з/п	Индекс реальной з/п
Азербайджан ⁶⁶	116,6	113,6	111,4	108,4
Армения	105,8	104,3	103,9	102,6
Белоруссия	112,5	106,5	114,5	108,4
Казахстан	114,8	109,1	113,8	106,6
Киргизия	104,8	103,3	104,9	103,8
Молдавия ⁶⁷	115,4	110,1	109,8	105,8
Таджикистан	108,4	100,3	107,9 ⁶⁸	103,8
Узбекистан	127,5	111,4	114,8	101,6
Украина	118,4	109,8	110,4	107,5

Источник: составлено авторами по данным Межгосударственного статистического комитета СНГ⁶⁹

⁶⁶ Nominal and real incomes of population // https://www.stat.gov.az/source/labour/az/004_11.xls, дата обращения 27.11.2021.

⁶⁷ Evoluția indicilor câștigurilor salariale și a indicilor prețurilor de consum, în 2011-2020 // https://statistica.gov.md/public/files/ComPresa/Statistica_salarizarii/Tabele_grafice_castigul_salarial_2020.xlsx, дата обращения 28.11.2021.

⁶⁸ Макроэкономические показатели // <https://stat.tj/ru/macroeconomic-indicators>, дата обращения 29.11.2021.

⁶⁹ Заработная плата в странах СНГ // <http://www.cisstat.com/eng/zp-1.pdf>, дата обращения 29.11.2021.

Таблица 6

Реальные располагаемые денежные доходы населения, темпы роста к январю—декабрю предыдущего года, 2019–2020 гг., %

Страна	2019	2020
Азербайджан ⁷⁰	103,8	94,5
Белоруссия	106,1	104,6
Казахстан	106,4	103,3
Молдавия ⁷¹	Нет данных	103,6
Узбекистан	107,7	102,5
Украина	109,0	102,6

Источник: составлено авторами по данным статистических служб стран СНГ

Показатели безработицы в 2020 г. росли во всех исследуемых республиках, кроме Белоруссии, Молдавии и Таджикистана (по официальным данным). Максимальный рост доли безработных от экономически активного населения в 2020 г. был в Азербайджане и составил 2,3 % по сравнению с 2019 г. (см. табл. 7).

Таблица 7

Безработица к численности экономически активного населения, 2019–2020 гг., %

Страна	2019	2020
Азербайджан	4,8	7,1
Армения	18,3	18,2
Белоруссия	4,2	4,0
Грузия	17,6	18,5
Казахстан	4,8	4,9
Киргизия	5,5	5,8
Молдавия	5,1	3,8
Таджикистан ⁷²	2,1	2,1
Узбекистан	9,0	10,5
Украина	8,2	9,5

Источник: составлено авторами по данным статистических служб стран СНГ и Межгосударственного статистического комитета СНГ

⁷⁰ Nominal and real incomes of population // https://www.stat.gov.az/source/labour/az/004_11.xls, дата обращения 01.12.2021.

⁷¹ Veniturile și cheltuielile populației în anul 2020 // <https://statistica.gov.md//newsview.php?l=ro&idc=168&id=6948>, дата обращения 01.12.2021.

⁷² Таджикистан. Доклад об экономике, лето 2021. Экономика восстанавливается, сложности остаются // <https://documents1.worldbank.org/curated/en/211861628872757304/pdf/Tajikistan-Rebounding-Economy-Challenges-Remain.pdf>, дата обращения 03.12.2021.

В целом на фоне повышения цен на потребительские товары и услуги уровень благосостояния населения во всех постсоветских странах, за исключением Украины, снизился. Наиболее существенное снижение валового национального дохода на душу населения в 2020 г. относительно 2019 г. коснулось Грузии (на 10,6 %), Армении (на 9,5 %), Узбекистана (на 7,2 %), Киргизии (на 6,4 %), наименее существенное – Белоруссии (на 0,6 %), Азербайджана (на 0,8 %) и Таджикистана (на 0,9 %). На Украине данный показатель вырос на 4,8 % (см. табл. 5), что, однако, не позволило преодолеть негативные социально-экономические последствия пандемии и рост тарифов на коммунальные услуги, который обусловлен в том числе и высокой в сравнении с ценами для стран, закупających у России газ напрямую, ценой на реверсный газ.

Таблица 8

ВНД на душу населения, 2018–2020 гг., долл.

Страна	2018	2019	2020
Азербайджан	4 060	4 490	4 450
Армения	4 250	4 680	4 220
Белоруссия	5 700	6 370	6 330
Грузия	4 460	4 690	4 290
Казахстан	8 070	8 820	8 680
Киргизия	1 220	1 240	1 160
Молдавия	3 920	4 580	4 560
Таджикистан	1 030	1 070	1 060
Узбекистан	2 020	1 800	1 670
Украина	2 800	3 370	3 540

Источник: составлено авторами по данным Всемирного банка⁷³

Таким образом, вне зависимости от роста средней заработной платы и отдельных мер поддержки, осуществляемых властями постсоветских республик, социально-экономическое положение населения в них, особенно наиболее бедных и социально уязвимых групп, серьёзно ухудшилось в

⁷³ GNI per capita, Atlas method (current US\$). World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files // <https://api.worldbank.org/v2/en/indicator/NY.GNP.PCAP.CD?downloadformat=excel>, дата обращения 04.12.2021.

результате пандемии и ограничительных мер, введенных в связи с распространением болезни. В 2020 г. рост номинальных доходов населения не успевал покрывать рост расходов, жители постсоветских республик стали тратить больше средств на продовольственные товары и оплату коммунальных услуг, увеличилась доля имеющих доходы ниже среднего уровня и живущих за чертой бедности. В результате негативные экономические эффекты пандемии нивелировали преимущества от удешевления мировых цен на энергоресурсы.

Дополнительными факторами, способствующими углублению уязвимости значительной доли населения в период экономического спада, выступили распространённость неформальной занятости в регионе, значительный уровень безработицы, недостаточность сбережений и серьёзная зависимость ряда постсоветских республик от денежных переводов мигрантов, трудящихся за рубежом.

Трудовая миграция в Россию из стран постсоветского пространства в условиях пандемии и закрытых границ

На постсоветском пространстве Россия выступает основным центром притяжения трудовых мигрантов, что обусловлено не только её стабильным социально-экономическим положением и уровнем политического развития по сравнению с другими государствами СНГ/ЕАЭС, но и потребностью в восполнении демографических и экономических ресурсов.

В свою очередь, страны — доноры евразийской миграционной системы [Ивахнюк, 2008], особенно центральноазиатские государства, мигранты из которых преобладают в экономическом миграционном потоке в Россию, отличаются высоким уровнем безработицы, низкими доходами на душу населения и высокой рождаемостью. Комплементарность указанных факторов способствует тому, что значительная доля экономически активного населения постсоветских государств иммигрирует с целью трудовой деятельности за рубеж, главным образом в Россию, обеспечивая тесную взаимосвязь экономического роста и темпов сокращения бедности населения стран-доноров с трудовой миграцией и денежными переводами. В то же время данный аспект способствует росту зависимости постсоветских стран от экономических и политических событий в России и мире, что ярко продемонстрировала пандемия.

Число мигрантов, въехавших в Россию с целью осуществления трудовой деятельности, в 2020 г. по сравнению с 2019 г. значительно сократилось из всех стран-доноров постсоветского пространства (см. рис. 1). Наибольшее сокращение коснулось миграции из Молдавии (на 71,6 %), Азербайджана (68,7 %), Армении (67,2 %) и Украины (66 %), наимень-

шее – из Туркмении (18,8 %) ⁷⁴. Миграция из стран – основных поставщиков трудовых ресурсов в Россию – Таджикистана и Узбекистана – снизилась на 56,9 и 52 % соответственно ⁷⁵.

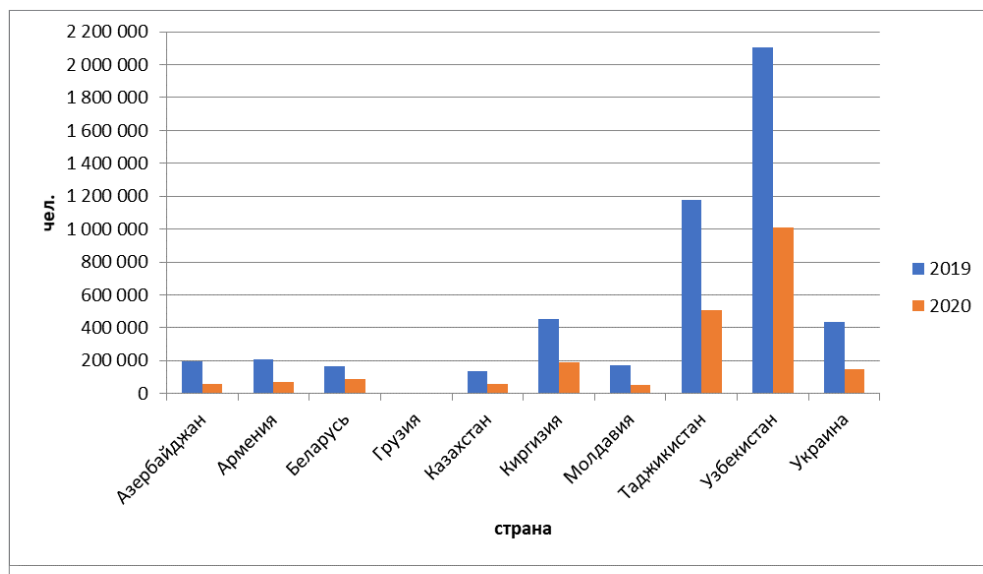


Рис. 1. Трудовая миграция из стран постсоветского пространства, 2019–2020 гг., чел.

Источник: составлено авторами по данным ГВМ МВД РФ

Что касается правового статуса, то количество выданных патентов на трудоустройство в 2018–2019 гг. было на 41,3 % ниже, чем число въехавших с целью труда из постсоветских стран, задействованных в исследовании; в 2020 г. этот процент ещё снизился, составив 39,7 %, несмотря на принятые законодательные меры, позволившие во время пандемии незаконно находящимся на территории страны мигрантам легализоваться ⁷⁶ (см. рис. 2).

⁷⁴ Расчеты авторов по данным ГУВМ МВД РФ (<https://xn--b1aew.xn--plai/dejatelnost/statistics/migracionnaya/2/> ГУВМ МВД РФ), дата обращения 04.12.2021.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Указ Президента РФ от 18.04.2020 № 274 (ред. от 02.01.2021) «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350638/, дата обращения 04.12.2021.

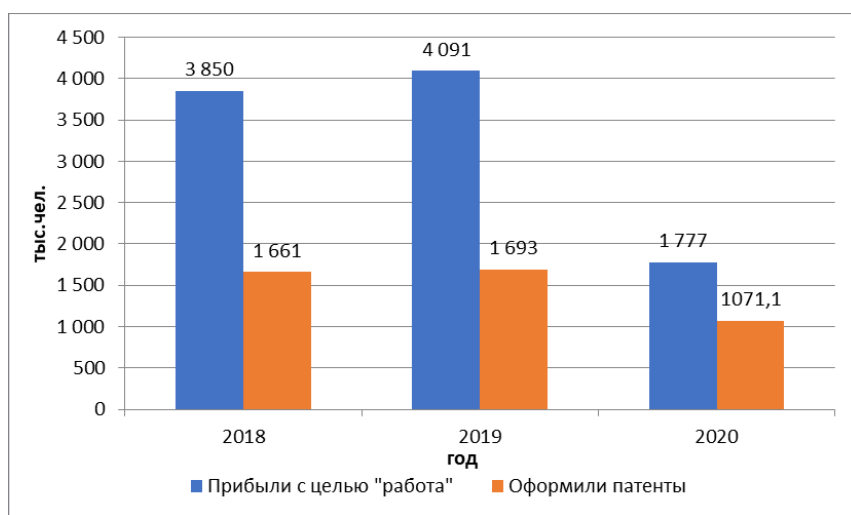


Рис. 2. Соотношение иностранных граждан из стран СНГ (без учёта стран ЕАЭС), въехавших в РФ с целью работы и оформивших патенты, 2018–2020 г., тыс. чел.

Источник: составлено авторами по данным ГВМ МВД РФ и Федеральной службы государственной статистики РФ

В результате снижения показателей экономической миграции в 2020 г. сократились и общие объёмы личных денежных переводов мигрантов из России в страны отправления: максимально – в Казахстан (на 37,4 %), Таджикистан (на 36,7 %), на Украину (на 36,5 %) и в Белоруссию (на 30,8 %), минимально – в Узбекистан (на 9,3 %) (см. табл. 9).

Таблица 9

Личные переводы из России в страны СНГ, 2019–2020 гг., млн долларов

Страна	2019	2020
Азербайджан	1 175	863
Армения	1059	797
Белоруссия	607	420
Казахстан	379	237
Киргизия	2 462	2 040
Молдавия	600	378
Таджикистан	2 960	1 873
Узбекистан	4 327	3 921
Украина	1 271	807

Источник: составлено авторами по данным ЦБ РФ⁷⁷

⁷⁷ Личные переводы между Россией и странами СНГ // http://www.cbr.ru/vfs/statistics/CrossBorder/Personal_Remittances_CIS.xlsx, дата обращения 04.12.2021.

Денежные переводы трудовых мигрантов, работающих в России, составляют значительный процент от ВВП стран-доноров на постсоветском пространстве и поддерживают покупательную способность населения. Наиболее зависимыми от переводов из России являются Таджикистан (35,6 % от ВВП), Киргизия (27,7 % от ВВП), Армения (7,74 % от ВВП) и Узбекистан (7,49 % от ВВП)⁷⁸, наименее — Молдавия, Казахстан, Грузия, Белоруссия и Украина, где переводы из России составляют 0,005, 0,21, 0,58⁷⁹, 0,82, 0,94 от ВВП соответственно⁸⁰.

В данных условиях закономерно ухудшение социально-экономического благополучия домохозяйств, критически нуждающихся в денежных переводах трудящихся в России (в странах Центральной Азии 64,8 % таковых⁸¹), и рост доли населения, живущего за чертой бедности: в Киргизии в 2020 г. данный показатель увеличился на 5,2 % — с 20,1 до 25,3 %⁸², в Таджикистане на 0,2 % — с 26,3 до 26,5 %⁸³.

Вместе с тем, анализируя трансграничные денежные переводы нерезидентов в страны отправления, можно выявить ряд особенностей. Так, общая сумма переводов мигрантов в Казахстан и на Украину выросла в 2020 г. по сравнению с 2019 -м на 13,3 и 14 %⁸⁴ (см. табл. 9) соответственно, однако данный показатель не вышел на допандемийный уровень.

Восстановление или рост общего объема переводов нерезидентов можно объяснить учётом части ранее не регистрируемых финансовых средств, поступавших в страну в обход банковской системы: ограничения, связанные с коронавирусом, затруднили использование неформальных каналов передачи денег и материальных ценностей.

⁷⁸ Расчёты авторов по данным Всемирного банка (данные за 2019 г. по личным переводам физических лиц) (<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.CD>, дата обращения 06.12.2021).

⁷⁹ Расчёты по трансграничным переводам физических лиц — нерезидентов.

⁸⁰ Расчёты автора по данным Всемирного банка (данные за 2019 г. по личным переводам физических лиц) (<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.CD>, дата обращения 06.12.2021).

⁸¹ Отчет о результатах исследования социально-экономических последствий пандемии COVID-19 для мигрантов из Центральной Азии, пребывающих на территории Российской Федерации // http://moscow.iom.int/sites/default/files/survey_rf_covid_2021_small_0.pdf Р. 81, дата обращения 06.12.2021.

⁸² Численность населения с потребительскими расходами ниже черты бедности (в процентах) // <http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/538/1>, дата обращения 06.12.2021.

⁸³ Poverty headcount ratio at national poverty lines (% of population) // <https://data.worldbank.org/topic/poverty?view=chart>, дата обращения 09.12.2021.

⁸⁴ Расчёты авторов по данным ЦБ РФ. Трансграничные переводы физических лиц по основным странам-контрагентам // http://www.cbr.ru/vfs/statistics/CrossBorder/33-rem_20.xlsx, http://www.cbr.ru/vfs/statistics/CrossBorder/33-rem_19.xlsx, дата обращения 09.12.2021.

По всем остальным постсоветским странам, задействованным в исследовании, общая сумма переводов трудящихся в России снижалась весь период пандемии, что вызвано сокращением числа трудовых мигрантов, въехавших на заработки в Россию, а также значительным уменьшением возможностей осуществления финансовой помощи своим семьям в странах отправления.

При этом в 2020 г. средняя сумма одного перевода выросла по сравнению с 2019 г.: в Азербайджан — на 7,9 %, в Армению — на 2,6 %, в Грузию — на 15,2 %, в Казахстан — на 59,5 %, в Молдавию — на 7,1 %, на Украину — на 10,2 %⁸⁵ (см. табл. 10). Этому могло способствовать восстановление работы предприятий после жёстких ограничительных мер, введённых внутри страны, и возобновление трудовой деятельности мигрантов, ставших отпирать основную часть заработанных средств с целью компенсации незначительных сумм переводов в 2019 г. Кроме того, дефицит рабочей силы в условиях закрытых границ и снижения объёмов трудовой миграции, увеличение спроса на рабочую силу в ряде отраслей, в которых заняты в основном иностранцы, — строительстве, ЖКХ, сфере услуг, логистике — привели к небольшому росту предлагаемой заработной платы в указанных сферах⁸⁶ и позволили мигрантам увеличить переводы в страны-доноры.

Данные эффекты не затронули или затронули в меньшей степени мигрантов из центральноазиатских республик, наиболее серьёзно затронутых негативными эффектами пандемии; в Киргизию, Таджикистан, Узбекистан, напротив, сумма одного перевода снизилась на 24,5, 19,2, 11 % соответственно⁸⁷ (см. табл. 9). В опросе, проведённом Международной организацией по миграции, 20 % трудящихся в России мигрантов из Таджикистана, 16,9 % из Киргизии и 14,3 % из Узбекистана отметили, что положение их семей очень ухудшилось во время пандемии, ещё 53,5, 51,7, 50,7 % соответственно — что немного ухудшилось; 48 % трудящихся из Киргизии, 42,5 % из Узбекистана и 41,3 % из Таджикистана столкнулись с уменьшением зарплаты и пожаловались на недостаточность доходов, а 17,6, 18 и 10,3 % соответственно потеряли работу⁸⁸.

⁸⁵ Там же.

⁸⁶ Дефицит мигрантов привёл к росту зарплат разнорабочих. В первом полугодии рост их заработка достигал почти 25 % // https://www.rbc.ru/technology_and_media/23/08/2021/611fa69d9a7947f545ce3f5c, дата обращения 10.12.2021.

⁸⁷ Расчёты авторов по данным ЦБ РФ: Трансграничные переводы физических лиц по основным странам-контрагентам // http://www.cbr.ru/vfs/statistics/CrossBorder/33-rem_20.xlsx, http://www.cbr.ru/vfs/statistics/CrossBorder/33-rem_19.xlsx, дата обращения 09.12.2021.

⁸⁸ Отчёт о результатах исследования социально-экономических последствий пандемии COVID-19 для мигрантов из Центральной Азии, пребывающих на территории Российской Федерации // http://moscow.iom.int/sites/default/files/survey_rf_covid_2021_small_0.pdf P. 82, P. 84, дата обращения 06.12.2021.

Таблица 10

**Трансграничные переводы нерезидентов, осуществлённые из России в
постсоветские страны, и число иностранных граждан, въехавших в Россию с
целью работы, 2018–2020 гг.**

Страны-доноры	Показатели	По годам:		
		2018	2019	2020
Азербайджан	Сумма переводов, млн долл.	400	270	171
	Количество транзакций, тыс.	96,8	69,2	40,3
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	186,1	194,9	60,8
	Средняя сумма одного перевода, долл.	344	325	353
Армения	Сумма переводов, млн долл.	521	411	218
	Количество транзакций, тыс.	122,3	102,2	52,8
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	207,9	210,4	69,0
	Средняя сумма одного перевода, долл.	355	335	344
Белоруссия	Сумма переводов, млн долл.	85	63	43
	Количество транзакций, тыс.	24,9	19,4	13,3
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	134,6	163,4	85,5
	Средняя сумма одного перевода, долл.	284	270	269
Грузия	Сумма переводов, млн долл.	160	102	72
	Количество транзакций, тыс.	24,2	17,9	10,7
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	3,0	3,4	1,7
	Средняя сумма одного перевода, долл.	549	473	558

Продолжение таблицы 10 на следующей странице

Продолжение таблицы 10

Казахстан	Сумма переводов, млн долл.	273	117	135
	Количество транзакций, тыс.	16,1	12,3	5,7
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	111,4	136,2	60,4
	Средняя сумма одного перевода, долл.	1 413	789	1 949
Киргизия	Сумма переводов, млн долл.	1 401	693	553
	Количество транзакций, тыс.	280,6	214,7	227,0
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	149,9	224,8	512,4
	Средняя сумма одного перевода, долл.	416	269	203
Молдавия	Сумма переводов, млн долл.	236	137	86
	Количество транзакций, тыс.	59,7	36,4	21,2
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	177,4	174,1	49,3
	Средняя сумма одного перевода, долл.	329	313	337
Таджикистан	Сумма переводов, млн долл.	1 510	1 147	1 059
	Количество транзакций, тыс.	645,2	485,2	555,0
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	1 018,4	1 179,4	507,2
	Средняя сумма одного перевода, долл.	195	197	159

Продолжение таблицы 10 на следующей странице

Продолжение таблицы 10

Узбекистан	Сумма переводов, млн долл.	2 940	3 083	2 312
	Количество транзакций, тыс.	573,7	581,2	490,2
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	2 007,4	2 107,3	1 011,0
	Средняя сумма одного перевода, долл.	427	442	393
Украина	Сумма переводов, млн долл.	124	86	100
	Количество транзакций, тыс.	37,4	22,0	23,0
	Число ИГ, въехавших с целью работы, тыс. чел.	460,6	435,5	148,0
	Средняя сумма одного перевода, долл.	276	325	362

Источник: расчёты авторов по данным ЦБ РФ, Росстата, ГУВМ МВД РФ, Евразийской экономической комиссии

Трудящиеся России из республик Центральной Азии, наиболее зависящих от финансовой поддержки из-за рубежа, занятые в основном в строительстве, оптовой и розничной торговле, гостиничном и ресторанном бизнесе и оказывающие прочие персональные услуги, в среднем в 2020 г. зарабатывали 529 долл. в месяц: мигранты из Киргизии — 553 долл., Узбекистана — 542 долл., Таджикистана — 495 долл.⁸⁹.

Размер заработной платы зависит от сферы экономической деятельности: если в области строительства это в среднем 43 495 руб., или 601,5 долл., торговли — 42 267 руб., или 584,6 долл., то в гостиничном бизнесе — 26 704 руб., или 369,3 долл.⁹⁰. Почти половину или большую часть заработанных денег мигранты переводили в страны отправления: 81,5 % — в Узбекистан, 48,6 % — в Киргизию и 39,7 % — в Таджикистан.

При этом в России мигранты из данного региона зарабатывали значительно больше, чем у себя на родине. В Киргизии среднемесячная за-

⁸⁹ Отчёт о результатах исследования социально-экономических последствий пандемии COVID-19 для мигрантов из Центральной Азии, пребывающих на территории Российской Федерации // http://moscow.iom.int/sites/default/files/survey_rf_covid_2021_small_0.pdf P. 79, дата обращения 08.12.2021.

⁹⁰ Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации с 2013 г. По среднегодовому курсу доллара США в 2020 г., равному 72,3 рубля, по данным ЦБ РФ, равному 72,3 рубля // [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6\(1\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6(1).xls), дата обращения 09.12.2021.

рабочая плата занятых в строительстве в 2020 г. составила 15 748 сомов (203,5 долл.), в оптовой и розничной торговле — 14 926 сомов (192,9 долл.), в гостиничном и ресторанном бизнесе — 12 863 сомов⁹¹ (166,2 долл.⁹²). В Узбекистане в сфере строительства в 2020 г. платили в месяц в среднем 3133 570,1 сумов (311,3 долл.), торговли — 2 572 917,3 сумов (255,6 долл.), услуг по проживанию и питанию — 1 784 700,9⁹³ сумов (177,3 долл.⁹⁴).

В Таджикистане, по последним доступным данным, за 2019 г. среднемесячный заработок занятых в строительстве был равен 2494,569 сомони, или 261,73 долл. (в России — 41 839 руб., или 647,6 долл.), в торговле — 1281,05 сомони, или 134,4 долл. (в России — 39 358 руб., или 609,2 долл.), в гостиничном и ресторанном бизнесе — 1199,494⁹⁵ сомони, или 125,8 долларов⁹⁶ (в России — 27 908 руб.⁹⁷, или 432,01 долл.⁹⁸).

То есть в среднем в России мигранты из Киргизии и Узбекистана даже в финансово нестабильном 2020 г. заработали в 2–3 раза больше, из Таджикистана в 2019 году — в 3,5–4,5 раза больше, чем заработали бы в стране исхода, что позволило им эффективнее помогать своим семьям.

Средняя заработная плата трудящихся в России граждан Армении — республики, также значительно зависящей от переводов, в 2020 г. составила порядка 585,3 долл. в месяц⁹⁹, более половины (58,7 %) от этой суммы мигранты переводят в родную страну.

В 2020 г. занятым в области строительства в Армении платили в месяц в среднем 201 645 драмов, или 412,3 долл. (в России — 43 495 руб.,

⁹¹ Заработная плата по видам экономической деятельности (ГКЭД-3) // <http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/714/>, дата обращения 15.12.2021.

⁹² По среднегодовому курсу доллара США в 2020 г., равному 77,36 сомов, по данным Национального банка Кыргызской Республики // <https://www.nbkr.kg/index1.jsp?item=1562&lang=RUS>, дата обращения 15.12.2021.

⁹³ Заработная плата // <https://api.stat.uz/api/v1.0/data/ish-haqi?lang=ru&format=xlsx>, дата обращения 16.12.2021.

⁹⁴ По среднегодовому курсу доллара США в 2020 г., по данным ЦБ Республики Узбекистан, равному 10 064,73 узбекских сум // <https://cbu.uz/ru/arkhiv-kursov-valyut/>, дата обращения 16.12.2021.

⁹⁵ Заработная плата по видам экономической деятельности, 2011–2019 // [http://stat.wv.tj/library/ru/wages %20\(ru\).xls](http://stat.wv.tj/library/ru/wages%20(ru).xls), дата обращения 19.12.2021.

⁹⁶ По среднегодовому курсу доллара США в 2019 г., равному 9,5311 таджикских сомони, по данным Национального банка Таджикистана // <https://nbt.tj/ru/kurs/kurs.php>, дата обращения 19.12.2021.

⁹⁷ Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации с 2013 г. // [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6\(1\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6(1).xls), дата обращения 18.12.2021.

⁹⁸ По среднегодовому курсу доллара США в 2020 г., по данным ЦБ РФ, равному 64,6 рублей // <https://ratestats.com/dollar/2019/>, дата обращения 18.12.2021.

⁹⁹ Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации с 2013 г. // [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6\(1\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6(1).xls), дата обращения 19.12.2021.

или 601,5 долл.), торговли — 137 885 драмов, или 281,9 долл. (в России — 42 267 руб., или 584,6 долл.), перевозок — 189 931 драмов, или 388,4 долл. (в России — 52 647 руб., или 728,17 долл.), образования — 128 805 драмов, или 263,4 долл. (в России — 39 400 руб., или 544,9 долл.), здравоохранения — 186 894 драмов, или 382,1 долл. (в России — 49 421 руб., или 683,5 долл.), в гостиничном и ресторанном бизнесе — 91 298 драмов, или 186,6 долл.¹⁰⁰ (в России — 26 704 руб., или 369,3 долл.¹⁰¹). Аналогично мигрантам из центральноазиатских республик выходцы из Армении в России зарабатывают больше, чем в государстве-доноре, но разница в оплате труда не такая серьёзная — 1,5–2 раза.

Трудоустройство в России предоставляет возможность мигрантам из постсоветских республик зарабатывать больше, чем в странах отправления, тем самым позволяя увеличить объем финансовой помощи своим семьям. Но в условиях кризиса это привело к тому, что от последствий пандемии больше всего пострадало население наиболее зависимых от денежных переводов государств: в результате введения карантинного режима многие мигранты, трудящиеся в сфере обслуживания, лишились работы или пострадали от сокращения заработной платы; те, кому удалось сохранить свои рабочие места, столкнулись с трудностями при переводе денег из-за замедления деловой активности. Вместе с тем социально-экономическое положение домохозяйств со средним и низким уровнем достатка, получающих финансовую поддержку из-за рубежа, оставалось лучше, чем у аналогичных домохозяйств, не получавших такой поддержки.

Таким образом, денежные переводы мигрантов из России позволили избежать ещё большего расширения и углубления бедности в странах — донорах экономической миграции.

Заключение

В 2020 г. в связи с пандемией *COVID-19* произошло рекордное снижение цен на нефть, что оказало существенное влияние на стоимость товаров и услуг в мире. Однако позитивный эффект удешевления энергоресурсов и снижения затрат на транспортировку товаров во всех постсоветских странах, задействованных в исследовании, был практически нивелирован рядом негативных факторов, обострившихся на фоне пандемии.

¹⁰⁰ По среднегодовому курсу доллара США в 2020 г., равному 489 драмам, по данным ЦБ Республики Армения // <https://armstat.am/ru/?nid=12&id=17010>, дата обращения 22.12.2021.

¹⁰¹ Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации с 2013 г. По среднегодовому курсу доллара США в 2020 г., равному 72,3 руб., по данным ЦБ РФ // [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6\(1\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6(1).xls), дата обращения 22.12.2021.

Импортозависимость, девальвация курсов национальных валют, сокращение объёмов миграции в результате фактической остановки функционирования евразийской миграционной системы на время пандемии и, следовательно, денежных переводов мигрантов, а также социально-экономические последствия пандемии стимулировали значительный рост цен на потребительские товары и услуги. Номинальный рост заработных плат и социальных выплат в постсоветских странах не покрывал стремительный рост расходов населения, ухудшая финансовое положение домохозяйств.

В этих условиях российская нефтегазовая политика в отношении ряда постсоветских стран, состоящая в снижении или удержании на том же уровне закупочной стоимости газа в случае Молдавии и Белоруссии, ограничении роста потребительских цен дочерними предприятиями «Газпрома» в случае Армении и Киргизии, а также удешевлении нефти и нефтепродуктов, давшем возможность странам постсоветского пространства закупить данные энергоресурсы по сниженным ценам в том же объёме, выступила сдерживающим фактором развития и углубления кризисных явлений в них.

Вместе с тем вне зависимости от того, что Россия сохранила или снизила контрактные закупочные цены на природный газ, положительно это отразилось только на тарифах для населения в Молдавии, которые, в отличие от других исследуемых стран, снизились.

Дополнительно ограничить расширение бедности населения в 2020 г. в постсоветских странах и поддержать наиболее уязвимые социальные слои позволили денежные переводы мигрантов, выступившие своеобразной «системой социальной защиты» и ставшие существенными инвестициями в экономику стран отправления, серьёзно пострадавших от введения различных ограничений в результате распространения коронавирусной инфекции.

Список литературы

Указ Президента РФ от 18.04.2020 № 274 (ред. от 02.01.2021) «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350638/, дата обращения 04.12.2021.

База данных Всемирного банка // <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>, дата обращения 06.12.2021.

Бедность в Таджикистане — 2021 // <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/infographic/2021/10/15/poverty-in-tajikistan-2021>, дата обращения 15.11.2021.

Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан // <https://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT352744&lang=ru>, дата обращения 20.11.2021.

Государственный комитет по статистике Республики Азербайджан // <https://www.azstat.org>, дата обращения 21.11.2021.

Информационно-аналитический материал ЦБ Республики Узбекистан «Об уровне жизни и инфляции» // https://cbu.uz/upload/iblock/4a8/Uroven_zhizni_i_inflyatsiya.pdf, дата обращения 15.11.2021.

Национальный банк Кыргызской Республики // <https://www.nbkr.kg/index1.jsp?item=1562&lang=RUS>, дата обращения 15.12.2021.

Национальный Банк Таджикистана // <https://nbt.tj/ru/kurs/kurs.php>, дата обращения 19.12.2021.

Об итогах выборочного обследования «Влияние пандемии COVID-19 на домашние хозяйства» // <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/25cc2cd9-8adc-4a77-9af7-d4afc1c147c5.docx>, дата обращения 11.11.2021.

Объёмы импортных поставок Республики Казахстан из государств — членов ЕАЭС за 2020 г. // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/intra/Documents/2020_180/I202012_9_3.xls, дата обращения 04.11.2021.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности в Российской Федерации с 2013 г. // [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6\(1\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6(1).xls), дата обращения 22.12.2021.

Статистика миграции ГУВМ МВД РФ // <https://xn--b1aew.xn--plai/dejatelnost/statistics/migracionnaya/2/> ГУВМ МВД РФ, дата обращения 04.12.2021.

Статистический комитет стран СНГ // <http://www.cisstat.com/>, дата обращения 06.11.2021.

Таджикистан. Доклад об экономике, лето 2021. Экономика восстанавливается, сложности остаются // <https://documents1.worldbank.org/curated/en/211861628872757304/pdf/Tajikistan-Rebounding-Economy-Challenges-Remain.pdf>, дата обращения 03.12.2021.

Газпром Кыргызстан // <https://kyrgyzstan.gazprom.ru/about>, дата обращения 04.11.2021.

Федеральная таможенная служба // <http://stat.customs.gov.ru/analysis>, дата обращения 25.10.2021.

ЦБ Республики Армения // <https://armstat.am/ru/?nid=12&id=17010>, дата обращения 22.12.2021.

ЦБ Республики Узбекистан // <https://cbu.uz/ru/arkhiv-kursov-valyut/>, дата обращения 16.12.2021.

Численность населения с потребительскими расходами ниже черты бедности (в процентах) // <http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/538/1>, дата обращения 06.12.2021.

Экспорт Газпрома по странам в 2021 г. // <https://www.reuters.com/article/russia-gas-export-europe-idRUL5N2N41X5>, дата обращения 25.10.2021.

Armenia – Household Income, Expenditures, and Basic Food Consumption. Table 3.5 – Armenia: Structure of Household Nominal Consumption Expenditures, 2008 and 2017–2020 // https://armstat.am/file/article/poverty_2021_e_3.pdf Р. 68, дата обращения 21.11.2021.

Evoluția indicilor câștigurilor salariale și a indicilor prețurilor de consum, în 2011–2020 // https://statistica.gov.md/public/files/ComPresa/Statistica_salariizarii/Tabele_grafice_castigul_salarial_2020.xlsx, дата обращения 28.11.2021.

GNI per capita, Atlas method (current US\$). World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files // <https://api.worldbank.org/v2/en/indicator/NY.GNP.PCAP.CD?downloadformat=excel>, дата обращения 04.12.2021.

Nominal and real incomes of population // https://www.stat.gov.az/source/labour/az/004_11.xls, дата обращения 01.12.2021.

Poverty headcount ratio at national poverty lines (% of population) // <https://data.worldbank.org/topic/poverty?view=chart>, дата обращения 09.12.2021.

Principalele rezultate ale cercetării “Influența pandemiei COVID-19 asupra gospodăriei” în trimestrul III 2020 // <https://statistica.gov.md/newsview.php?l=ro&id=6859&idc=168>, дата обращения 25.11.2021.

Statistical Yearbook of Georgia: 2021. Consumer price indices by aggregate groups (December over December of the previous year) // https://www.geostat.ge/media/42475/Yearbook_2021.pdf, дата обращения 06.11.2021.

Veniturile și cheltuielile populației în anul 2020 // <https://statistica.gov.md/newsview.php?l=ro&idc=168&id=6948>, дата обращения 25.11.2021.

Ахмедова М. М., 2017. О проблеме инфляции и импортозависимости в условиях открытой экономики (на примере экономики Республики Таджикистан) // Статистка и экономика. № 6. С. 4–12.

Ивахнюк И. В., 2008. Евразийская миграционная система: теория и практика // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Международные отношения». № 2. С. 21–28.

Орагвелидзе И. 2021. За дешёвый газ платят дважды // <https://www.ekhokavkaza.com/a/31509765.html>, дата обращения 02.11.2021.

KRAMARENKO Anastasiya S., Candidate of Political Science, Senior Researcher at The Institute of CIS.

Address: 7/10, st. Bolshaya Polyanka, Moscow, 119180, Russian Federation.

E-mail: tlingell2@gmail.com

SPIN-code: 5021-1033

KUZNETSOVA Yulia Yu., researcher at the Institute CIS countries.

Address: 7/10, st. Bolshaya Polyanka, Moscow, 119180, Russian Federation.

E-mail: oknovpiter@yandex.ru

SPIN-code: 1185-3485

RUSSIAN OIL AND GAS POLICY AND MIGRATION: IMPACT ON THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE POST-SOVIET COUNTRIES IN THE CONDITIONS OF THE CORONAVIRUS CRISIS OF 2020

DOI: 10.48137/2687-0703_2022_17_1_97

Received: 18.02.2022.

For citation: Kramarenko A. S., Kuznetsova Yu. Yu., 2022. Oil and gas policy of Russia and migration: impact on the socio-economic situation of the post-Soviet countries in the context of the 2020 coronavirus crisis. – *Geoeconomics of Energetics*. №. 1 (17). P. 97–131. DOI: 10.48137/2687-0703_2022_17_1_97

Keywords: energy resources, migration, remittances, post-Soviet states, Eurasian migration system, CPI, pandemic.

Abstract

The article provides a detailed analysis of the consequences of changes in oil and gas prices and the suspension of the functioning of the Eurasian migration system on the standard of living of the population in the countries of the post-Soviet space, with the exception of the Baltic countries.

The authors of the article substantiate the following point of view: during the pandemic, import-dependent post-Soviet countries were not able to take full advantage of the lower oil prices, since negative processes in their own economic systems intensified - devaluation of national currencies against the dollar, rising prices for

goods and services, reduction in the volume of labor migrants remittances. As a result of the combination of these factors, the well-being of the population in labor donor countries, especially its low-income strata, has deteriorated significantly.

Under these conditions, Russian oil and gas policy aimed to reduce and curb the growth of energy prices during this period, as well as the transfers of migrants who remained to work in Russia, provided serious support to the economies of the studied republics and made it possible to limit the development of negative socio-economic trends in the CIS countries.

References

Decree of the President of the Russian Federation of April 18, 2020 No. 274 (as amended on January 2, 2021) “On temporary measures to regulate the legal status of foreign citizens and stateless persons in the Russian Federation in connection with the threat of further spread of a new coronavirus infection (COVID-19)” // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350638/, accessed 04.12.2021. (In Russ.)

World Bank database // <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>, accessed 06.12.2021. (In Russ.)

Poverty in Tajikistan – 2021 // <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/infographic/2021/10/15/poverty-in-tajikistan-2021>, accessed 15.11.2021. (In Russ.)

Bureau of National Statistics of the Agency for Strategic Planning and Reforms of the Republic of Kazakhstan // <https://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT352744&lang=ru>, accessed 20.11.2021. (In Russ.)

State Statistics Committee of the Republic of Azerbaijan // <https://www.azstat.org>, accessed 11/21/2021. (In Russ.)

Information and analytical material of the Central Bank of the Republic of Uzbekistan “On living standards and inflation” // https://cbu.uz/upload/iblock/4a8/Uroven_zhizni_i_inflyatsiya.pdf, accessed 15.11.2021. (In Russ.)

National Bank of the Kyrgyz Republic // <https://www.nbkr.kg/index1.jsp?item=1562&lang=RUS>, accessed 12.15.2021. (In Russ.)

National Bank of Tajikistan // <https://nbt.tj/ru/kurs/kurs.php>, accessed 15.12.2021. (In Russ.)

On the results of the sample survey “The impact of the COVID-19 pandemic on households” // <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/25cc2cd9-8adc-4a77-9af7-d4afc1c147c5.docx>, accessed 11.11.2021. (In Russ.)

Import volumes of the Republic of Kazakhstan from the EAEU member states for 2020 // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/intra/Documents/2020_180/I202012_9_3.xls, accessed 04.11.2021. (In Russ.)

Average monthly nominal accrued wages of employees of organizations by type of economic activity in the Russian Federation since 2013 // [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6\(1\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab6(1).xls), accessed 22.12.2021. (In Russ.)

Migration statistics of the Main Department of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation // <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics/migracionnaya/2/>, accessed 04.12.2021. (In Russ.)

Statistical Committee of the CIS countries // <http://www.cisstat.com/>, accessed 06.11.2021. (In Russ.)

Tajikistan. Economic Report, Summer 2021. Economy recovering, challenges // <https://documents1.worldbank.org/curated/en/211861628872757304/pdf/Tajikistan-Rebounding-Economy-Challenges-Remain.pdf>, accessed 03.12.2021. (In Russ.)

Gazprom Kyrgyzstan // <https://kyrgyzstan.gazprom.ru/about>, accessed 04.11.2021. (In Russ.)

Federal Customs Service // <http://stat.customs.gov.ru/analysis>, accessed 25.10.2021. (In Russ.)

Central Bank of the Republic of Armenia // <https://armstat.am/ru/?nid=12&id=17010>, accessed 22.12.2021. (In Russ.)

Central Bank of the Republic of Uzbekistan // <https://cbu.uz/ru/arkhiv-kurov-valyut/>, accessed 16.12.2021. (In Russ.)

Population with consumer spending below the poverty line (percentage) // <http://www.stat.kg/ru/statistics/download/dynamic/538/1>, accessed 06.12.2021. (In Russ.)

Gazprom export by country in 2021 // <https://www.reuters.com/article/russia-gas-export-europe-idRUL5N2N41X5>, accessed 25.10.2021. (In Russ.)

Armenia – Household Income, Expenditures, and Basic Food Consumption. Table 3.5 – Armenia: Structure of Household Nominal Consumption Expenditures, 2008 and 2017–2020. P. 68 // https://armstat.am/file/article/poverty_2021_e_3.pdf, data обращения 21.11.2021. (In Eng.)

Evoluția indicilor câștigurilor salariale și a indicilor prețurilor de consum, în 2011–2020 // https://statistica.gov.md/public/files/ComPresa/Statistica_salarizarii/Tabele_grafice_castigul_salarial_2020.xlsx, accessed 28.11.2021. (In Romanian.)

GNI per capita, Atlas method (current US\$). World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files // <https://api.worldbank.org/v2/en/indicator/NY.GNP.PCAP.CD?downloadformat=excel>, accessed 04.12.2021. (In Eng.)

Nominal and real incomes of population // https://www.stat.gov.az/source/labour/az/004_11.xls, accessed 01.12.2021. (In Eng.)

Poverty headcount ratio at national poverty lines (% of population) // <https://data.worldbank.org/topic/poverty?view=chart>, accessed 09.12.2021. (In Eng.)

Principalele rezultate ale cercetării “Influența pandemiei COVID-19 asupra gospodăriei” în trimestrul III 2020 // <https://statistica.gov.md/newsview.php?l=ro&id=6859&idc=168>, accessed 25.11.2021. (In Romanian.)

Statistical Yearbook of Georgia: 2021. Consumer price indices by aggregate groups (December over December of the previous year) // https://www.geostat.ge/media/42475/Yearbook_2021.pdf, accessed 06.11.2021. (In Eng.)

Veniturile și cheltuielile populației în anul 2020 // <https://statistica.gov.md/newsview.php?l=ro&idc=168&id=6948>, accessed 25.11.2021. (In Romanian.)

Akhmedova M. M., 2017. On the problem of inflation and import dependence in an open economy (on the example of the economy of the Republic of Tajikistan). // Statistics and Economics. No. 6. Pp. 4–12. (In Russ.)

Ivakhnyuk I. V., 2008. Eurasian migration system: theory and practice. // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: International relations. No. 2. Pp. 21–28. (In Russ.)

Oragvelidze I., 2021. They pay twice for cheap gas // <https://www.ekhokavkaza.com/a/31509765.html>, accessed 02.11.2021. (In Russ.)